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ÖNSÖZ

Bir tezin ortaya çıkarılması uzun ve her aşamasında emek isteyen bir konudur. Sizden önce o konuda yapılan çalışmaların niteliğine ve içeriğine saygı duyarak, konu ile ilgili mümkün olduğunca her kaynağı okumak gerekliliğine bağlı kalınır. Böylesi uzun bir süreç içinde insan yaşamında hemen her şey gerçekleşebilir; bu nedenle ortaya çıkarılan tez, aslında insan yaşamında bir dönem hikayesine şahitlik eder.

Bu hikayemde bana desteğini hiç esirgememiş en önemli kişi, merhum annem ***İffet İşbilir***’e teşekkür etmek isterim. Siyasi olaylar sebebi ile çalkalanan bir zamanların Türkiye’sinde, hukukçu olmayı gönülden istediği halde ailesi tarafından önü kesilmiş ama hayatını gerçek bir hukukçunun yapması gerektiği gibi “adalet”in peşinden koşarak geçirmiş bir insandı. Benimle okudu, benimle notlar çıkardı; tezime, ideallerime ve başarılı olacağıma dair umudunu asla kaybetmedi. Bu ilk akademik çalışmamı, anneme ve onun gibi hukukçu olmasa dahi içinde adalete dair inancını asla kaybetmemiş koca yürekli insanlara atfediyorum.

ÖZET

**TÜRK CEZA KANUNU’NDA KISA SÜRELİ HÜRRİYETİ BAĞLAYICI CEZALARA ALTERNATİF CEZA İNFAZ TEKNİKLERİ**

Can VERGİLİ

Kamu Hukuku Türkçe Tezli Yüksek Lisans Programı

Kasım 2019 – 141 Sayfa

İşbu yüksek lisans tez çalışması, hürriyeti kısıtlayan cezalara alternatif olacak infaz sistemleri üzerine literatür taraması içermektedir. Uygulamadaki sorunlar ile işbu sorunlara çözümler temelinde yazılan tez ile günümüz infaz sistemine yeni bir anlayış getirilmesi amaçlanmaktadır.

Bu bağlamda, bu tezde ceza kavramı ve amacından başlanılarak, ceza teorileri, alternatif infaz teknikleri ve öngörülen alternatif infaz sistemlerinin hangi şartlarda, hangi kısa süreler veya yöntemler ile uygulanacağı, hangi suçlar yönünden gereklilik arz ettikleri aynı zamanda alternatif sistemlerin bir yönden ülke ekonomisine de katkı sağlayabileceği gibi temel hususlara ulusal ve uluslararası doktrinde yanıtlar aranmıştır.

Zira günümüzün değişen dünyası ve teknolojisi ışığında, hapis cezası gibi Ortaçağ’dan kalma ve kişileri en önemli hak olan özgürlüklerinden yoksun kılan bir yöntem yerine insan haklarına daha uygun olan daha iyi bir sistemin getirilmesi üzerine çalışması gerektiği düşünce her geçen gün daha çok ön plana çıkmaktadır.

Bu doğrultuda, tez çalışmasında, kısa süreli hürriyeti kısıtlayan hapis cezaları yerine insan haklarına uygun olacak alternatif infaz sistemlerine yönelik araştırmalar ve yeni önermeler yer almakta olup yeni araştırma ve araştırmacılara faydalı olması temenni edilmektedir.

**Anahtar Kelimeler:** *Ceza kavramı, ceza teorileri, infaz hukuku, modern infaz, alternatif infaz sistemleri*

ABSTRACT

**ALTERNATIVE EXECUTION TECHNIQUES FOR SHORT TERM IMPRISONMENTS IN THE TURKISH PENAL CODE**

Can VERGİLİ

Master Programme In Public Law With Thesis (Turkish)

November 2019 – 141 page

This master thesis study includes literature review on the execution systems that will be an alternative to the penalties restricting freedom. With the thesis written on the basis of the problems in practice and solutions to these problems, it is aimed to bring a new understanding to today's execution system.

In this context, starting from the concept and purpose of punishment in this thesis, punishment theories, alternative execution techniques and conditions of the alternative execution or methods to be applied, categorize among the crimes which they will execute with the alternative system and also the alternative systems can contribute to the national economy. answers have been sought in national and international doctrine.

Because in the light of today's changing world and technology, the idea that imprisonment should work on bringing a better system that is more suitable for human rights comes to the forefront instead of a method that deprives people of their most important rights and freedom from the Middle Ages.

In this context, the thesis includes researches and new propositions for alternative enforcement systems for short term imprisonment that would be appropriate to human rights instead of imprisonment that restricts freedom and is hoped to be useful for new researchers and researchers.

**Keywords:** *punishment consept, punishment theories, execution law, modern execution, alternative execution systems.*
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GİRİŞ

Yaptığımız çalışma, hürriyeti kısıtlayan cezalar yönünden alternatif infaz sistemleri üzerine literatür taraması ile çeşitli önermeler içermekte olup uygulamada karşılaşılan sorunlara değinilmiştir. Bu bağlamda, hürriyeti bağlayıcı cezalarda alternatif infaz teknikleri hakkında çeşitli çalışmaların olduğu tespit edilmiş olmakla birlikte, bu çalışmaların kapsam ve nitelik bakımından ağırlıklı olarak “kısa süreli hürriyeti bağlayıcı cezalar” hakkında olduğu gözlemlenmektedir. Söz konusu hürriyeti bağlayıcı cezalar arasında günümüzde en sık başvurulan ceza olan hapis cezasının, bütünüyle kaldırılarak uzun süreli cezalar için de kullanılabilir olup olmadığının incelenmesi gerekmektedir. Zira yapılan araştırmalar, alternatif infaz sistemlerinin; günümüz doktrininde genellikle kısaca değinilen, arzulanan, ama hakkında alternatif geliştirilememiş olan bir durumda olduğunu göstermektedir. Bu nedenle, çalışmamızda, ceza kavramı ve amacından başlamak suretiyle cezaların çıkış noktası olan teoriler ve cezaevlerinin tarihteki gelişimleri, mevcut ceza sistemleri ile uygulamada öngörülen alternatif infaz sistemleri, doktrinde öngörülen alternatif infaz sistemleri ile uygulamada mevcut suç tipleri üzerinden yaratılabilecek alternatifler geçmiş, günümüz ve gelecek açısından incelenecektir.

Zira günümüzde, cezaevlerinde tutuklu ve hükümlü olarak bulunan insanlar, yapılan yargılamada neticesinde haklarında verilen hüküm nedeniyle hayatlarının önemli bir bölümünü hürriyetlerinden yoksun şekilde geçirmektedirler. Hatta bu yoksunluk hali, soruşturma aşamasında meydana gelebilecek tutukluluk hali ile soruşturma aşamasının başından hüküm verilmesi anına ve nihai olarak hükmedilen cezanın sona ermesine kadar sürmektedir. Bu durum, ülkemizin, uzun tutukluluk halleri sebebiyle İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi’nden ihlal konusunda cezalar almasına da neden olmuştur. Söz konusu gerekçelerle, uzun hürriyetten yoksunluk hallerinin hangi şartlarda kısa sürelere çekilebileceği, hangi suçlar bakımından ne kadar gerekli oldukları; bir suçtan ötürü hüküm giymiş kişilerin hapis cezası alarak uzun yıllar ülke ekonomisine getirdikleri yüklerden kurtulmanın bir yolu olup olmadığı konularını derinlemesine irdelemek niyetindeyiz.

Bu alanda yapılan çalışmalara örnek vermek gerekirse, konu ile ilgili 24.11.2018 tarihinde gerçekleştirilen “Hapsetmenin Alternatifi” isimli konferansta, CİSST / TCPS *(Ceza İnfaz Sisteminde Sivil Toplum Derneği)* bir çalıştay düzenlemiş ve görüşlerini bildirmiştir. Anılan çalışma, dünya genelinde oluşmaya başlayan farkındalığa bir ön çalışma olarak değerlendirilmekte olup bu tez çalışmasının hayata geçmesinde büyük önem arz etmektedir.

Günümüzün değişen dünyası ve teknolojisi ışığında, hapis cezası gibi Orta Çağ’dan kalma ve kişileri en önemli hak olan özgürlüklerinden yoksun kılan bir yöntem yerine insan haklarına daha uygun olan daha iyi bir sistemin getirilmesi üzerine çalışması gerektiği kanaatindeyiz. Dolayısıyla çalışmamızda, söz konusu kanaatimizi, gelecek çalışmalara örnek olacak nitelikle görüşler ile psikolojik ve sosyolojik bazı deneyler ışığında desteklemeyi bir görev olarak gördüğümüzü belirtmek isabetli olacaktır.

Nihayetinde, bu çalışmada, vardığımız neticeler ile önermelerimizin uygulamaya bir katkısının olması temel alınmış olup teknolojinin gelişmesi ve ülkelerin insan hak ve özgürlüklerine verdiği önemin artması ile hürriyeti kısıtlayan cezalar yerine alternatif infaz tekniklerinin hayata geçirilmesine katkı sağlanması amaçlanmaktadır.

I. CEZA KAVRAMI VE CEZANIN AMACI

1. GENEL OLARAK

İnsanlığın varoluşundan bu yana, özellikle de insanların bir arada yani toplumun bir parçası olarak yaşamaya başladığı dönemlerden bu yana topluluğun düzenini ve bu düzene bağlı ortaya çıkması beklenen refahı sağlamak adına otoriteler sürekli olarak belirli kurallar getirmiştir. Söz konusu kurallar ile toplumda yer alan bireylerin birbirlerini etkileyen eylemlerinde iyi ve kötü veya doğru ve yanlış yahut hukuka uygun veya hukuka aykırı şeklinde bir ayrıma gidildiğini söylemek mümkündür. Burada otoriteler tarafından getirilen kurallar bütünü genel itibariyle “hukuk” bütününü teşkil etmektedir. Hal böyle iken, ”hukuk” kavramının kapsamını belirleyen -her ne kadar evrensel kurallar olsa da- genellikle yasal otorite olduğu söylenebilecektir. Bu bağlamda, yasal otorite ya da hukuki deyimi ile kanun koyucunun bakış açısı büyük önem arz etmektedir. Tabii bu noktada, kanun koyucunun bakış açısını belirleyen etmenlerin başında toplumun kültürel, siyasal ve ekonomik yapısı ile gerek ulusal gerek ise evrensel olarak dönemin genel çerçevesinin geldiğini söylemek yanlış olmayacaktır.

Bu doğrultuda, toplumda kanun koyucunun bakış açısına aykırı faaliyetlerde bulunan kişilerin yani çeşitli ihlalleri gerçekleştiren bireylerin söz konusu eylemlerinin bir bedeli olarak “yaptırım” kavramının doğduğunu söylenebilecektir. Hukuk düzenindeki yaptırımların kamu hukuku nezdindeki karşılığı “ceza” olup burada “ceza” kavramı ile “ceza türleri” ve “alternatif ceza sistemleri” konuları akademik olarak izah edilmeye çalışılacaktır.

Dolayısıyla ceza sistemini incelerken özellikle bu alanda bir araştırma yapılması sırasında “ceza” kavramını temel almak ve ceza kavramının ortaya çıkışı, gelişimi ve amaçlarıyla ele almak adeta bir zorunluluk haline gelmiş olup öncelikle “ceza” kavramı ve “cezanın amacı” başlıkları altında konuya giriş yapacağız.

A. Ceza Kavramı

Ceza kavramı Türk Dil Kurumu nezdinde *“suç işleyen bir kişinin yaşantısına, özgürlüğüne, mallarına, onuruna karşı yasaların öngördüğü yaptırım”*[[1]](#footnote-1) olarak tanımlanmış olup doktrinde ceza kavramının çeşitli şekillerde tanımlarının bulunduğu görülmektedir. Aşağıda doktrinde öne çıkan tanımlar verilecek olmakla birlikte, söz konusu tanımların genel itibariyle “ultima ratio” yani “ceza hukukunun son çare olması ilkesi” çerçevesinde oluştuğunu söyleyebiliriz. Zira bu ilke ceza hukukunun en temel ilkelerinde biri ceza hukukunun alanına giren her türlü konu ve uyuşmazlıkta değerlendirmeye alınması gerektiği kanaatini taşımaktayız.

Bu girizgahın akabinde, ceza kavramının doktrindeki tanımlarına dönmek gerekirse; Dönmezer / Erman ceza için *“topluma zarar veren eylemler neticesinde, otoritenin ( devletin ) son çare olarak (ultima ratio) başvurduğu, özellikle faili (eylemi gerçekleştiren kişiyi) belirli yasal yoksunluklarla karşılaştıran ve genel itibariyle bir yargılama sonucu ortaya çıkan yaptırım”* [[2]](#footnote-2)tanımını yapmıştır. Bir başka tanımda ise, Zafer / Centel / Çakmut cezanın “*suç olgusunun karşılığı olarak devletin bireye uyguladığı yaptırım”* [[3]](#footnote-3) olduğunu ifade etmiştir. Diğer bir tanımda da Artuk / Gökçen / Yenidünya *“bireyin suç teşkil eden eylemi doğrultusunda kusuru ile orantılı olacak şekilde yargı tarafından bir mahkumiyete hükmedildiği ve bu çerçevede devlet tarafından suç işleyen bireyi asıl olarak ıslahını amaçlayan ızdırap verici ve/veya korkutucu ve/veya caydırıcı olan yaptırım”* [[4]](#footnote-4)şeklinde bir tanımı uygun görmüştür.

Sıralanan tanımların yanı sıra, “ceza” kavramının kendi içinde maddi açıdan birbirine bağlı olmakla birlikte iki ayrı düzlemde incelenebileceğini belirten görüşler mevcuttur. Şöyle ki, anılan görüşte ceza kavramı yönünden “ceza tehdidinin ortaya çıkması” ve “ceza tehdidinin fiilen gerçekleşmesi” şeklinde bir ayrıma gidilebileceği öngörülmektedir.[[5]](#footnote-5) Söz konusu “ceza tehdidinin ortaya çıkması” deyimi ile önleyici hukuk sisteminin benimsendiği söylenebilecektir. Bu doğrultuda, ceza tehdidini gören birey, olası bir hukuka aykırı - haksız eylemini icra etmesi halinde yasal otorite tarafından söz konusu eylemin karşılığı olarak belirlenen ceza olgusu ile karşılaşacağını bilmektedir. Kaldı ki, birey bu ceza olgusunu tam anlamıyla bilmese dahi; yasal otorite toplumsal düzeni sağlamak adına “kanunu bilmemeyi mazeret olmaktan çıkararak” “ceza tehdidini” birey üzerinde son noktasına kadar kullanmaktadır.

Maddi anlamda ceza kavramını değerlendirirken ikinci durumu anlatan “ceza tehdidinin fiilen gerçekleşmesi” hali ise “somut bir yaptırım uygulanması” anlamını taşımaktadır. Zira bu noktada, ceza artık soyut bir kavram olmaktan çıkıp bireyin eylemi, eylem doğrultusunda meydana gelen netice ve kusuru nispetinde somutlaşmaktadır. Bu bağlamda, ceza tehdidinin fiilen gerçekleşmesinden ziyade ceza olgusunun tehdit olmaktan çıkması deyiminin daha isabetli olacağı kanaatindeyiz.

Yukarıdaki tanımlar ışığında, doktrindeki tanımların ceza kavramı için ortak olarak belirledikleri birtakım hususlar belirlediğini söylemek mümkün olup işbu ortak unsurlar;

* bireyin gerçekleştirdiği suçun neticesi olarak oluşma,
* yaptırım niteliği taşıma,
* yargılama sonucu meydana gelme,
* bireyi belirli zorluklarla karşılaştırma,
* son çare olarak uygulanma.

Bunlara bağlı olarak, başta belirtmiş olduğumuz kanun koyucunun bakış açısı ile zaman zaman cezanın türü veya uygulama şekli değişiklik gösterebilirse de ceza kavramın oluşturan unsurlar ve toplumun ceza ile gerçekleştirmek istediği amacın değişmeyeceği söylenebilecektir. Zira ceza kavramı soyut olarak genellikle yukarıda saydığımız kavramları haiz olup somut hale gelmesinde farklılık göstermesinin ceza kavramının niteliğini değiştirmeyeceği kanaatini taşımaktayız.

B. Cezalandırma Yetkisinin Kaynağı ve İlkeleri

Suçun arzu edilmeyen bir olgu olduğu bilinmesine rağmen, hemen hemen her toplumda çeşitli yoğunluklarda suç türleri karşımıza çıkmaktadır. Toplumsal düzenin devam ettirilebilmesi adına; suç işlenmesinin önüne geçilmesi, işlenen suçun etkin bir biçimde soruşturulması, suçu işlediği sabit olan sanıkların adil bir şekilde cezalandırılması ve hükmedilen cezaların infaz edilmesi devletten yerine getirmesi beklenen edimlerdir.[[6]](#footnote-6) Bireylerin yaşamlarını derinden etkileyen ve hak ve özgürlüklere müdahale anlamı taşıyan bu edimleri yerine getirmesi safhasında devlet gelişigüzel hareket edemez. Zira ceza hukuku keyfi bir biçimde kullanıldığında adaleti sağlamaktan ziyade, bizzat adaletsizliğin meydana geldiği bir kurum halinde dönüşür. [[7]](#footnote-7)

Anayasa Mahkemesi’nin kararlarında da yer aldığı üzere; ceza ve cezanın yerine geçen güvenlik tedbirlerine ilişkin normlar, toplumun sosyal, kültürel, ekonomik vs çeşitli yönleri göz önünde bulundurularak ortaya konulacak ceza politikasına göre belirlenir.[[8]](#footnote-8) Buna göre, hangi fiillerin suç sayılarak yaptırıma bağlanacağı, yaptırımın türü ve ölçüsü, ağırlaştırıcı ve hafifletici nedenler kanun koyucunun takdir yetkisi sınırları içindedir. Takdir yetkisinin sınırlarını ise ceza hukukunun temel ilkeleri ve Anayasa’nın ilgili hükümleri oluşturmaktadır.[[9]](#footnote-9)

İşte hukuki değerlerin korunması için ceza hukukunun yardımcı nitelik taşıması ve son çare olması, suçlara ilişkin yaptırımların belirlenmesinde birtakım sınırlamalar getirilmesini gerekli kılmıştır. Cezalandırılabilmenin ilkeleri olarak adlandırılan bu ilke ve ölçütler; kanunilik ilkesi, cezaya ilişkin sorumluluğun bireysel olması ve cezanın orantılılığı ile cezanın insan onuruna yaraşır olmasıdır. Aşağıda bu ilke ve ölçütlere ayrıntılı bir biçimde değinilecektir.

Zira insanlık tarihinin başlangıcından bu yana var olduğunu belirttiğimiz ceza kavramının tarihsel dönemlerin gerçeklerine göre değişiklik gösterdiği bilinmektedir. Örneğin, dini yönetimlerin hakim olduğu çağlarda suç ile günah kavramlarının eşdeğer tutulduğu gözlemlenmiştir. Yine başka bir zaman dilimi olarak Hammurabi Kanunları’nda suç teşkil eden eylemlerin olay örgüsü şeklinde sıralandığı ve karşılık cezalarının belirlendiği görülmektedir. Günümüzde ise, her iki örneğe nazaran daha terminolojik ve belirli evrensel kurallar (örneğin insan hakları) doğrultusunda hazırlanan suç tipleri ve karşılıkları olan alt ve üst limitleri haiz, nitelikli halleri ve indirim nedenlerini haiz kanun maddeleri ve bunlara bağlı ceza sistemlerin görmekteyiz.

Bu doğrultuda, cezalandırma yetkisinin kaynağı noktasına gelecek olursak bu yetkinin, dönem dönem isim değiştirse de esas olarak yasal otoritenin kendisinde olduğunu söylemek mümkündür. Zira yukarıdaki örneklerde görülebileceği üzere, suç ve günah kavramlarının eşdeğer tutulduğu dönemde insanlar Tanrı inancı doğrultusunda hayatlarını şekillendirmekte olup burada günah işlemek Tanrı tarafından cezalandırılma sonucunu ortaya çıkarmaktadır. Yine benzer bir şekilde, Hammurabi Kanunları o dönemde Babil Kralı olan Hammurabi tarafından ortaya konulan kurallar olup burada da bir devletin yöneticisi olan kişi cezalandırma yetkisini haiz kabul edilmiştir. Dolayısıyla bu durumu günümüze uyarladığımızda; cezalandırma yetkisinin kanun yapıcı ve koyucu olan “devlet” tüzel kişiliğinde olduğu görülebilmektedir. Nitekim üst başlıkta değindiğimiz tanımlarda da ceza kavramı için “devletin uyguladığı infaz” “devlet tarafından uygulanan yaptırım” şeklinde ifadelerin kullanılmış olması da bu savımızı kanıtlamaktadır.

Bununla birlikte, yasal otoritelerin toplumsal düzen ve refahı sağlamak adına “cezalandırma yükümlülüğünün” olduğu yani bir bakıma ceza kavramının ve cezalandırma fiilinin yasal otorite yönünden yetkiden ziyade zorunluluk olduğu görüşü mevcuttur.[[10]](#footnote-10)

Anılan görüş dahilinde, cezalandırma kavramının aslında bireylerden farklı olarak daha üst bir otoriteye ait olduğu söylenebilecektir. Örneğin, iktidar değişiklik gösterse de ceza normları aynı kaldığı sürece hukuka aykırı olan eylemin ceza hukuku yönünden karşılığı aynı kalacaktır. Dolayısıyla ceza normlarını tanzim ederken ilgili olan toplumsal kültür göz önüne alınabileceği gibi bu husustan daha da öncelikli olarak evrensel birtakım ilkelerin özellikle insan haklarının değerlendirilmesi gerekmektedir.

Bu noktada, Beccaria’nın görüşünden yola çıkarak cezalandırma kavramı için ***“suçun ağırlığı ile orantılı olma, insan haklarına uygun olma ve yasalar tarafından öngörülme”*** unsurlarının varlığının gerektiğini ifade etmek mümkündür.

a. Yasalarda Öngörülmemiş Olma

aa. Kavram

Toplumda bir suçun meydana gelmesi halinde faile ceza verme yetkisi devlete bırakılmıştır. Fakat devlete bu yetki bırakılırken keyfi bir biçimde hareket etmesinin ve bireysel hak ve özgürlüklere gereksiz ve aşırı bir biçimde müdahale etmesinin önüne geçilmek istenmiştir.[[11]](#footnote-11) İşte bu gerekliliğin sonucunda Latince “*Nullum Crimen Nulla Poena Sine Lege”* olarak ifade edilen “*Kanunsuz suç ve ceza olmaz*” prensibi ortaya çıkmıştır.

Günümüzde vazgeçilmez bir ilke olarak kabul edilen kanunilik ilkesi, suç ve cezaların ancak kanun ile düzenlenebilecek olmasını gerekli kılar. Bir eylemin suç teşkil edip etmediği kanuna bakarak anlaşılabilir. Kanun ile suç sayılmayan bir eylemin meşru olduğu sonucuna varılır ve söz konusu eylemi gerçekleştiren kişiye ceza verilemez.[[12]](#footnote-12)

Kanunda açıkça suç olarak belirlenmemiş olan bir eylemden dolayı ceza verilemeyeceği gibi, suç için öngörülmüş olan cezanın sınırları dışına çıkılamaz.[[13]](#footnote-13) Diğer bir deyişle hakim önüne gelen olayda kanunda yer alandan farklı veya daha ağır bir ceza veremez. Cezaların miktarı bakımından hakime tanınmış olan takdir yetkisi kanunilik ilkesinin istisnası anlamına gelmemekte olup, bu halde amaçlanan soyut normun somut olaya uygulanması ve böylelikle somut olay adaletinin sağlanmasıdır. Bu halde de hakim ancak kanun ile kendisine tanınmış olan takdir yetkisinin sınırları içinde hareket edebilir.

Eğer suç ve cezaya ilişkin olarak kanunda açık bir hüküm bulunmamakta ise hakim, özel hukuk alanında olduğu gibi örf ve adet hukukuna ya da kıyas yoluna başvuramaz.[[14]](#footnote-14) Zira kanunilik ilkesi gereğince cezai sorumluluğu gündeme getirecek her faktör, herhangi bir şüpheye yer bırakmayacak şekilde ceza normunda yer almalıdır.

Önceden suç olarak belirlenmemiş olan eylemlerin, eylem gerçekleştirildikten sonra suç olarak kabul edilmesi sebebiyle keyfi bir biçimde cezalandırılmasının önüne geçmek için kanunilik ilkesinin varlığı şarttır. Şahsi özgürlüğü koruma işlevi olan kanunilik ilkesi ile aynı zamanda devletlerin devamlılığı sağlanmış olacaktır.[[15]](#footnote-15) Zira nedensiz yere bireylerin hak ve özgürlüklerinin sınırlandırılması, devletin meşruiyetinin sorgulanmasına sebebiyet verici niteliktedir. Oysa suç ve cezaların ilke olarak kanunla düzenleniyor olması bireylerin özgürlüklerinin sınırlarını bilmesi ve bu sınırlar içinde hareket ederek suç olarak kabul edilen eylemlerden kaçınmasını sağlayacaktır. [[16]](#footnote-16) Eğer birey bu düzenlemeye rağmen suç olan eylemi gerçekleştiriyorsa bunun sonuçlarına katlanacak ve artık bunu bilmediğini ileri süremeyecektir.

Söz konusu unsur esasen “kanunsuz suç ve ceza olmaz” ilkesi şeklinde açıklanabilecek olup insan hakları gelişiminde çokça yer bulan bir tabir olmuştur. Burada anlatılmak istenen, suça konu eylemin, eylemin icra hareketleri ile meydana gelen neticenin yanı sıra suça konu eylemin gerçekleştirilmesi sırasında failin güttüğü saik, suçun manevi unsuru (kast veya taksir ikilemi) ve nihai olarak suça konu eylem karşılığı olarak belirli bir cezanın öngörülmesi halidir.

Bu açıklama ışığında, ceza hukukunun bir kamu hukuku alanı olduğu ve cezanın niteliğine göre failin özgürlüğüne ya da malvarlığına karşı bir yaptırım uygulanacağı düşünüldüğünde, uygulanacak olan cezanın yasalarda önceden öngörülmüş olması bireyin güvenliği ve kamu otoritesinin toplumun düzenini sağlayabilmesi açısından oldukça önem arz etmektedir.

Aksi halde, yaptırım uygulama yetkisine ve zorunluluğuna sahip olan otoritenin denetim edilebilirliği ortadan kalkacak ve birey haklarını ve/veya sorumluluklarını bilmediği bir toplumda tehlike oluşturmaya başlayacak ya da güvensiz bir toplumda yaşamaya mahkum edilmiş olacaktır.

Kaldı ki, bu husus Beccaria tarafından da ele alınarak şu sözlerle ifade edilmiştir:

“...yasaların yorumlanması sakıncalıdır. Doğru olmayan bir başka şey de, yasaların yorumunu zorunlu kılacak biçimde kapalı bir dille kaleme alınmalarıdır. Yasalar, halkın yabancısı olduğu bir dille kaleme alınırlarsa, sade ve açık bir dille yazılmazlarsa, bu sakınca çok daha büyük olacaktır. Çünkü halk kullandığı kendi özgürlüğünün ve yaptığı eylemlerinin sonuçlarını kestiremeyecek, yasaları ellerinde ve bunların yorumlarını tekellerinde tutan küçük bir azınlığın kulu kölesi olacaktır... Yasaların kutsal metinlerini okuyup anlayacak ve ellerinde bulunduracak olanların sayıları çoğaldıkça suçlara daha az rastlanacaktır. Çünkü cezaların bilinmezlikleri ve belirsizlikleri, kesinlikten yoksunlukları, hiç kuşkusuz tutkuların körüklenmelerine yol açacaktır...”[[17]](#footnote-17)

Ulusal ve uluslararası hukuk otoriteleri de bu görüşü benimsemiş olacaklar ki, gerek uluslararası hukukta gerek ise de her ülke kendi mevzuatında “yasalarda öngörülme” unsuruna ilişkin çeşitli düzenlemeler yapmıştır ve yapmaktadır.

Biz de bu noktada, AİHS ile kendi ulusal mevzuatımızda yer alan Anayasa ve 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu’muzun ilgili maddelerinden örneklerle bu unsuru açıklamaya çalışacağız.

Bu bağlamda, uluslararası hukukta Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi m.7’yi incelediğimizde; madde başlığının “Kanunsuz Ceza Olmaz” şeklinde olduğu görülmektedir. Maddenin içeriğinde ise açıkça;

“1. Hiç kimse, işlendiği zaman ulusal veya uluslararası hukuka göre suç oluşturmayan bir eylem veya ihmalden dolayı suçlu bulunamaz. Aynı biçimde, suçun işlendiği sırada uygulanabilir olan cezadan daha ağır bir ceza verilemez.

*2. Bu madde, işlendiği zaman uygar uluslar tarafından tanınan genel hukuk ilkelerine göre suç sayılan bir eylem veya 11 ihmalden suçlu bulunan bir kimsenin yargılanmasına ve cezalandırılmasına engel değildir.”*

denilmekte olup anılan maddenin doğrudan ceza hukukuna yönelik olduğu izahtan varestedir.

Aynı şekilde Anayasamızın 38.maddesinde paralel bir düzenleme mevcut olup söz konusu maddede yer alan ilgili düzenlemeler aşağıdaki gibidir;

Anayasa m.38/1 *“Kimse, işlediği zaman yürürlükte bulunan kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılamaz; kimseye suçu işlediği zaman kanunda o suç için konulmuş olan cezadan daha ağır bir ceza verilemez.”*

Anayasa m.38/3 *“Ceza ve ceza yerine geçen güvenlik tedbirleri ancak kanunla konulur.”*

Söz konusu maddelerin gerek lafzı gerekse ruhu açıkça suç ve ceza kavramlarının yasalarda öngörülmesi zorunluluğunu ortaya koymaktadır. Dolayısıyla suçun varlığını ortaya koyma ve karşılığı olan cezayı belirleme işlemlerinde kanuna başvuru zaruri hale getirilmiştir.

bb. Kanunilik İlkesinin Tarihi Gelişimi

Öğretide, kanunilik esasının ilk kez, 1215 yılında İngiltere’de yayımlanan Magna Carta Libertatum’da yer aldığı kabul edilmektedir. Dönemin kralı söz konusu Haklar Beyannamesi ile herhangi bir eylemi suç kabul eden bir kanun var olmadığı sürece hiçbir şekilde cezai takibat yapılmayacağını garanti etmiştir. Nitekim Beyanname’nin 39. Maddesinde özgür hiçbir bireyin yerel bir kanun bulunmadığı sürece cezalandırılamayacağı düzenlenmiştir. [[18]](#footnote-18)

Fakat bu Beyanname bireye hiçbir şekilde değer verilmeyen Ortaçağ Avrupası’nda kanunilik ilkesine yer verilmesi tamamen siyasi saiklere dayanmaktaydı. Bireylerin hak ve özgürlüklerin korunması değil, iktidar erkinin paylaşımında güç dengesinin sağlanabilmesi için bu tür argümanlara yer verilmişti. Dolayısıyla ilerleyen zamanlarda politik sebeplerle bu ilke birçok defa ihlal edilmiş, *bill of attainder[[19]](#footnote-19)* aracılığıyla öncesinde bir kanunda suç olarak düzenlenmemiş olan eylemler suç olarak kabul edilmiş ve bireyler cezalandırılmıştır.[[20]](#footnote-20)

Matbaanın yaygınlaşması ile okuryazar kesimin artması kilisenin yozlaşmış değerlerinin sorgulanmasına sebep olmuş, zaman geçtikçe bireyi ön plana alan hümanizm akımı tüm Avrupa’ya yayılmıştır.[[21]](#footnote-21) Gerek 1776 yılında Amerika’da ortaya konulan Amerikan Bağımsızlık Bildirgesi’nde kanunilik esasına yer verilmiş olması gerek Aydınlanma Dönemi olarak adlandırılan 18. yüzyılda Avrupa’yı etkisi altına alan hümanizm akımı gerekse Avrupa’da olumsuz hayat koşulları 1789 Fransız İhtilaline kaynaklık etmiştir.[[22]](#footnote-22) İşte bu ihtilalin ürünü olan Fransız İnsan ve Yurttaş Hakları Bildirgesi’nin 8. maddesi ile kanunsuz suç ve ceza olamayacağı önemli bir prensip olarak kabul edilmiştir.

Bu tarihten sonra medeni ülkelerin hemen hepsinde suç ve cezalarda kanunilik prensibi benimsenmiştir. Yalnızca ulusal boyutta değil, uluslararası arenada da kanunilik vazgeçilmez bir ilke olarak ele alınmıştır. Birleşmiş Milletler tarafından yayınlanan ve insan hakları bağlamında en önemli metinlerden biri olan İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi’nin 11. Maddesinin 2. Fıkrasında hiçbir bireyin, gerçekleştirildiği esnada ulusal veya uluslararası hukuka göre suç teşkil etmeyen herhangi bir fiilden dolayı suçlanamayacağı, suçun işlendiği esnada öngörülmüş olan cezadan daha ağır bir cezaya maruz bırakılamayacağı ifade edilmiştir. Keza Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 7. Maddesinin 1. Fıkrasında da benzer bir hüküm yer almaktadır.

Türk hukukunda kanunilik ilkesi 1924 Anayasası’nda üstü örtülü bir biçimde, 1961 ve 1982 Anayasalarında ise açık bir biçimde kabul edilmiş ve nihayetinde Anayasa’nın 38.maddesi ile bireylerin öngörülemeyen bir şekilde cezaya maruz kalmasının önüne geçilmiştir. Anayasal nitelikteki kanunilik ilkesi, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu’nun 2. Maddesinde de sarih bir şekilde hüküm altına alınmış ve suç ve idarenin düzenleyici nitelikteki işlemlerinin suç ve cezalara dayanak olmayacağı vurgulanmıştır.

cc. Kanunilik İlkesinin Kapsamı

Kanunilik ilkesi öncelikle suç ve cezaların kanuna dayalı olması durumunu ifade etmektedir. Dolayısıyla suç sayılan eylemlerin kanun ile düzenlenmesi ve bu suça ilişkin yaptırımların da yine kanunla belirlenmesi lazımdır. Kanun dışında idarenin düzenleyici işlemleriyle yeni suç ve cezaların ihdas edilmesi mümkün değildir.

Kanunilik ilkesi suç ve cezaların unsurlarının net bir şekilde belirli olmasını gerekli kılar.[[23]](#footnote-23) Buna göre suç ve cezaya ilişkin normda farklı anlamlara gelebilecek sözcükler, normun muhatabı olanların anlayamayacağı düzeyde karmaşık cümleler kullanılmamalıdır. Böylelikle bireyler hangi eylemlerin meşru hangilerinin ise gayrimeşru olduğunu bilecek ve buna göre hareket etmeleri kendilerinden beklenebilecektir. Hakim soyut normu somut olaya uygularken kanun açık olduğundan tartışmaya gerek olmaksızın karar verebilecek, vekil ise müvekkilini kolaylıkla savunabilecektir.

TCK’nın “*Suç ve Cezaların Kanuniliği*” başlıklı 2. maddesinde sarih olarak belirtildiği üzere suç ve cezalara ilişkin normlarda kıyas yapılamaz. Kıyas, herhangi bir olaya ilişkin kanunda mevcut olan bir hukuk normunun, kanunda yer verilmemiş fakat benzer bir olaya uyarlanmasıdır. [[24]](#footnote-24) Kıyasta hakim, kanunda suç ve cezaya ilişkin normda var olan boşluğu yorum yoluyla dolduracaktır ki bu hal kanunilik ilkesine aykırılık teşkil eder. Zira söz konusu normlarda boşluk olması halinde bu ancak kanun koyucu tarafından giderilebilir. Dolayısıyla suç ve cezalarda kanunilik ilkesinin kıyas kurumunu dışladığı vurgulanmalıdır.

Suç ve cezalara ilişkin normların belirli olmasının zorunlu bir sonucu olarak olaya lehe olan kanun uygulanmalıdır.[[25]](#footnote-25)Gerçekleştirildiği esnada yürürlükte olan kanuna göre suç sayılmayan bir eylemden ötürü kişiye ceza verilemez. Zira içinde bulunulan anda meşru olan eylemlerin ileride suç kabul edileceğini bilmesi hiç kimseden beklenemez. Benzer şekilde suç işlendikten sonra ceza normunun yürürlükten kaldırılması ve eylemin ceza olmaktan çıkarılması halinde, ortada kanunla düzenlenmiş bir suç ve ceza olmayacağından faile önceki kanuna göre ceza verilmesi mümkün değildir. Bu husus kanunilik ilkesinin elzem bir neticesidir.[[26]](#footnote-26)

b. İnsan Haklarına Uygun Olma

Ulusal ve uluslararası çeşitli belgelerde yer alan insan onuru kavramı söz konusu metinlerde tanımlanmamış olsa da, öğretide yapılan tanımlamalarda temel hareket noktası hemen hemen aynıdır. İnsanın diğer canlılardan akli ve moral yetilere sahip olma bakımından farklılaştığı, söz konusu yetilerin insanı insan yapan ve onu özgür kılan özellikler olduğu kabul edilmektedir. Buradan hareketle insan onurunun, insanı diğer varlıklardan ayıran içkin bir değer olduğu ifade edilebilir.[[27]](#footnote-27)

Hümanizm olarak da adlandırılan cezanın insan onuruna yaraşır olması ilkesine göre, faile verilecek olan ceza insan onurunu zedelememeli, ceza ile failin sorumluluklarının bilincinde bir birey haline getirilerek yeniden sosyal hayata kazandırılması hedeflenmelidir.[[28]](#footnote-28) Muhakkak ceza failin bazı haklarının sınırlamaya tabi tutulması sonucunu doğuracaktır ancak gerçekleştirilen eylem ne olursa olsun bu hal, faile fiziksel olarak işkence etmeyi asla haklı kılmaz. [[29]](#footnote-29) İnsan haklarına ilişkin uluslararası belgelerde ve keza Türk hukukunda, ilkel hukuklarda yoğun bir biçimde müşahede edilen insan onuru ile bağdaşmayan cezaların uygulanamayacağı kabul edilmiştir. Bu bağlamda, her ne kadar aksi yönde düşünceler ileri sürülse de, insanın en temel hakkı olan yaşam hakkının elinden alınmasından ötürü idam cezasının insan onurunu yok edici bir nitelik taşıdığı üzerinde büyük bir uzlaşı vardır.[[30]](#footnote-30)

Söz konusu gerekçe ile Anayasa’nın 38. Maddesinde de hiç kimsenin ölüm ile cezalandırılamayacağı düzenlenmiştir. Ayrıca hiç kimsenin insan onuru ile bağdaşmayan bir ceza veya muameleye tabi tutulamayacağı hususu da Anayasa’nın 17. Maddesi ile güvence altına alınmıştır.

Hapis cezası söz konusu ilke bağlamında değerlendirilecek olursa, bahsedildiği üzere suç işleyen failin birtakım hak ve hürriyetleri mecburen kısıtlanmış olacaktır. Hapis cezasında da hükümlü seyahat, haberleşme vs. gibi çeşitli özgürlüklerinden mahrum kalmaktadır fakat bu halde dahi Anayasa’nın 17. maddesinde öngörülen kişinin maddi ve manevi varlığını geliştirme hakkının bütünüyle ortadan kaldırılması insan onurunu ile bağdaşmaz. Zira söz konusu hak, insan onurunun hangi koşullar altında olursa olsun korunmasını ve kişinin içkin değerinin tanınmasını ve bu değere saygı duyulmasını sağlamaya yöneliktir. [[31]](#footnote-31) Bu sebeple, hapis cezasına mahkum edilen bireyin cezaevi içerisinde kendini geliştirmesi için gerekli altyapı olmalı, böylelikle mahkumiyet sonrası dönemde sosyal bir varlık olarak hayatını devam ettirmesine olanak sağlanmalıdır. Bu husus cezanın ıslah etme amacı ile de doğrudan bağlantılıdır. Zira kendisini geliştirme hakkının tamamen elinden alınması halinde, cezalandırılan kişinin topluma fiziksel ve psikolojik olarak sağlıklı bir birey olarak dönme imkanı ortadan kaldırılmış olacaktır.

İnsan onuru ile bağdaşma şeklinde de ifade edilebilen insan haklarına uygunluk unsuru, ilkel ceza infaz sistemlerine ve burada öngörülen insan bedenine yönelik cezalara tepki olarak doğmuştur. Bu yönü ile hümanizm etkisinde gelişen bir görüş olduğu söylenebilecektir. [[32]](#footnote-32)

Hal böyle iken, insan haklarına uygun olarak tanzim edilen bir ceza sisteminde, insan bedenine eziyet çektirilen ve işkence mahiyetinde olan infaz sistemlerinin yeri olmadığı açıktır.

Nitekim bu husus da aynı “yasalarda öngörülmüş olma” hususu gibi gerek ulusal gerek ise uluslararası mevzuatta kendine yer bulmuştur. Şöyle ki, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 3.maddesinin başlığı “İşkence Yasağı” olup doğrudan bu başlık altında incelenen konuyu hükme bağlamaktadır.

*AİHS m.3 “Hiç kimse işkenceye veya insanlık dışı ya da aşağılayıcı muamele veya cezaya tabi tutulamaz.”*

Madde metninden de anlaşılacağı üzere, işkencenin yanı sıra aşağılayıcı muamele de insan onuru ile bağdaşmayan eylemlerden sayılmıştır. O halde AİHS’de yer alan 3.maddeyi “işkence ve aşağılayıcı muamele yasağı” şeklinde ya da doğrudan “insanlık dışı muamele / ceza / yaptırım yasağı” şeklinde yorumlayabilmek olasıdır.

Keza yine aynı şekilde Anayasa m.17/2’de açıkça *“Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamaz.”* hükmü yer almaktadır.

Hal böyle olunca, AİHS ve Anayasa düzleminde kanunlar üstü bir boyutta ve hatta evrensel olarak herhangi bir ceza sisteminde suç unsurlarından başlayarak cezanın belirlenmesi ve infazı sürecinde, insan onuruna aykırı olan hiçbir eylemin -işbu eylem devlet otoritesinden gelse dahi- kabul görmeyeceği izahtan varestedir.

Bu nedenledir ki, son dönemde çeşitli şekillerde tartışmaya sunulan ve hatta bazı hukukçular tarafından da kabul gören ölüm (idam) cezası konusu, sırf yukarıda sayılan “insan onuru ile bağdaşma” özelliği nedeniyle hiçbir şekilde kabul göremeyecek olup izah edildiği üzere modern ceza infaz sistemlerinden de oldukça uzak bir düşüncedir.

c. Ceza Sorumluluğunun Şahsiliği ve Orantılılık

Failin fiilinden dolayı sorumlu tutularak cezalandırılabilmesi anlamına gelen kusur ilkesine göre, kusuru bulunmayan birisine ceza uygulanması mümkün olmadığı gibi, faile fiilindeki kusurundan daha ağır bir ceza verilmesi de mümkün değildir.[[33]](#footnote-33) İşte ilk halde ceza sorumluluğunun bireyselliği, ikincisinde ise cezanın orantılılığı ilkesi gündeme gelmektedir.

Gerek ilkel dönem ceza hukukunda gerekse totaliter ve baskıcı rejimlerde yaygın bir şekilde görülen başkasının suçundan sorumlu tutularak cezalandırılma durumu modern hukukta kesinlikle yasaklanmıştır. Zira bireyin bir hukuka aykırılıktan sorumlu tutulabilmesi, bireyin kusuru ile meydana getirdiği davranış ile hukuka aykırı sonuç arasında illiyet bağı olmasını gerektirir. [[34]](#footnote-34) Aksinin kabulü bir şekilde faille bağlantısı olan, sözgelimi ailesi, arkadaşları, mensubu bulunduğu bir topluluk ya da herhangi bir şekilde ilişkisi bulunan kimselerin failin gerçekleştirmiş olduğu hukuka aykırılıktan sorumlu tutulması gibi son derece garip ve ürkütücü bir sonuç ortaya çıkacaktır.

Bilindiği üzere, bir eylemin kanunda öngörülen bir suç ile ilişkilendirilebilmesi için eylem ile netice arasında bir nedensellik bağının bulunması gerekmektedir. Somut olay nezdinde kişinin eylemi ile isnat edilen suç arasında herhangi bir nedensellik bağı yok ise, olayın ve isnadın niteliğine göre isnat edilen yerine başka bir suçun mevcut olduğu tespit edilebileceği gibi kişinin tamamen suçsuz olduğu kanaatine de varılabilmesi mümkündür.

Bu durum, ceza sorumluluğunun belirlenmesi noktasında da benzer şekilde ilerlemekte olup meydana gelen suç nedeniyle yalnızca failin cezalandırılması gerektiğini ifade eder.

Her ne kadar çeşitli kültürlerde, toplumsal linç nedeniyle bir kişinin işlediği bir suç nedeniyle ailesi başta olmak üzere kişinin mensup olduğu grup, millet, ırk, dil, din vb. hususlardaki kişiler de zan altında kalsa da ceza sorumluluğu şahsi olup asıl fail dışındaki insanları da çeşitli şekillerde cezalandırma yoluna gidilmesi hukuka aykırılık teşkil edecektir.

Nitekim Anayasa m.38’de de “Ceza sorumluluğu şahsidir.” şeklinde ceza sorumluluğunun sadece eylemi icra eden fail ile sınırlı kalacağı anayasal düzlemde hüküm altına alınmıştır.

Söz konusu ilke, aynı zamanda suça konu bir eylemin icrası halinde cezanın birey nezdinde belirleneceği anlamını da taşımaktadır. Ancak belirtmek gerekir ki, burada kastedilen doğrudan bireye göre cezanın verilip verilmeyeceği değildir.

Yasalarda öngörülme unsuru gereği, suça konu bir eylemin icrası mevcut ise, buna karşılık gelen bir ceza ve bu cezanın da bir alt ve üst limiti bulunmaktadır. Yargılamayı yapan hakim, yasaların kendine tanımış olduğu değerlendirmeler ve kendi mesleki tecrübesini ortaya koyarak hepsini bir paydada eritecek ve nihai kararına varacaktır. Ceza sorumluluğunun şahsiliği ve orantılılık ilkesi bu noktada önem arz etmektedir. Zira hakim, bireyin suça konu eylemi gerçekleştirmeden önceki yaşamına, eylemi icra ederken mevcut olan kusur oranına ve eylemin neticesinde göre alt ve üst limiti yasalarla belirli olan cezayı bireye göre özelleştirecektir.

Dolayısıyla ceza sorumluluğunun şahsiliği ve orantılılık ilkesi, yargılama yapılmasını sağlamakta -aksi halde, eylemi gerçekleştiren herkese aynı ceza verilecek ise yargılamaya gerek kalmayacaktır.- ve bu şekilde faile insan onuruna da yakışacak şekilde kendini yeniden ifade edebilme şansı tanınmaktadır.

Bireylerin başkalarının suçlarından ötürü sorumlu tutulduğu totaliter rejimlerin dünyaya vermiş olduğu büyük zararların ardından, kişinin yalnızca kendi davranışından sorumlu tutulabileceği yani cezai sorumluluğun şahsiliği ilkesine anayasalarda yer verilmeye başlanmıştır.[[35]](#footnote-35) Nitekim 1982 tarihli Anayasa’nın “Suç ve Cezalara İlişkin Esaslar” başlıklı 38. maddesinde de bu husus açık bir şekilde düzenlenmiştir. Buna paralel olarak Türk Ceza Kanunu’nun 20. maddesi ile de söz konusu anayasal esas ceza kanunu kapsamına alınmıştır. Cezaların şahsiliği yalnızca adli cezalar için değil idari cezalar için de geçerlidir. Zira Anayasa’nın 38. maddesinde böyle bir ayrım yapılmamıştır. Buna göre asli ya da fer’i failden başkası, ilenen bir suç sebebiyle adli ya da idari bir cezaya maruz bırakılmaz.[[36]](#footnote-36)

Kusur ilkesinin bir diğer sonucu yukarıda değinildiği üzere kusur ile verilecek ceza arasında orantı olmasıdır. Modern ceza hukukunun temeli diyebileceğimiz hukuk devleti ilkesi, yargılama neticesinde verilecek ceza ile umulan fayda arasında makul bir oranın varlığını zorunlu kılar. Eş bir deyişle failin eyleminin ağırlığı ile bu eyleme verilecek ceza arasında bir denge olması gerekir. Bu çerçevede suçun ağırlığı arttıkça verilecek ceza da artmalıdır.

Örneğin tehdit ile adam öldürme suçunun aynı cezayı netice vermemesi ya da adam öldürmenin taksirle veya kastla meydana gelmesi hallerinde farklı cezalara hükmedilmesi işte bu orantılılık ilkesinin bir sonucudur. Orantılılık ilkesinin bir diğer görünüm biçimi benzer hukuki değerleri muhafaza eden suç ve cezalar arasında da adil bir dengenin olmasıdır. [[37]](#footnote-37)

Orantılılık ilkesi ile amaçlanan aşırılığa kaçmayı önlemektir. [[38]](#footnote-38) Orantılı olmayan bir ceza esasen ceza olmaktan çıkıp zulüm boyutuna varmış demektir.[[39]](#footnote-39) Ceza hukuku toplumda önem atfedilen hukuki değerlerin korunmasını amaçlar ancak devlet bu değerleri korurken sahip bulunduğu ceza verme yetkisini keyfi bir şekilde kullanamaz. Devlet söz konusu cezalandırma yetkisini kullanırken suç ile ceza arasında bir denge gözetmek mecburiyetindedir.[[40]](#footnote-40) Tersi durumda hukuk devleti, kusur sorumluluğu gibi temel ilkelerden uzaklaşılmış olur.

Sonuç olarak, cezalandırmanın özellikleri olarak; yasalarda öngörülme, insan haklarına uygun olma ve ceza sorumluluğunun şahsiliği ve orantılılık ilkelerine uygun olma özelliklerini sıralayabilmek mümkün olup modern ceza sistemlerinde ceza hukukunun her aşamasında bu 3 özelliğin birlikte gözetilmesi gerekmektedir. Zira bu özellikler bir bütün halinde toplumun düzenini ve refahını sağlayacak bir yaptırım sisteminin oluşmasına imkan sağlayacaktır.

Hal böyle olunca, insan hakları çerçevesinde cezalandırmanın otorite için aynı zamanda bir yükümlülük olduğu da gözetilirse; yasal otoritenin getireceği hukuk düzeni ve buna bağlı olarak kurulacak bağımsız ve tarafsız mahkemeler nezdinde hukuka aykırı eylemi gerçekleştiren kişiye yönelik bir yaptırımın yani cezanın belirlenmesi isabetli olacaktır. Bu meyanda, bu bölümde anlatmaya çalıştığımız cezalandırma yetkisinin kaynağı olarak günümüz sistemi için, yasal olarak belirlenen otorite tarafından oluşturulan hukuk düzeni ve buna bağlı olarak ortaya çıkan bağımsız ve tarafsız mahkemeleri gördüğümüzü belirtmek uygun olacaktır.

C. Cezanın Amacı

Geçmişten bugüne sürekli olarak gelişim ve değişim halinde olan ceza sistemi, insan haklarına daha uygun biçimde özel önleme ve bu doğrultuda bireyi yeniden sosyalleştirme amacına doğru yönelmektedir. Ancak suçun niteliğine ve özellikle toplumda yarattığı infial ve toplumun genel kültürel yapısına göre kanun koyucunun cezalandırma yetkisini kullanma şekli değişiklik arz ettiğinden doğrudan belirli bir teoriye sadık kalındığını ifade etmek doğru olmayacaktır. Kaldı ki, her teori kendi içinde tutarlılık göstermekte olup burada öncelikli olanın mağduriyetin giderilmesinin yanı sıra suç teşkil eden eylemi gerçekleştiren kişinin de ıslah edilmesi amacı mevcut olduğundan tek bir teori çerçevesinde kanun yapmanın isabetli olmayacağı kanaatindeyiz.

Sonraki başlıkta ayrıntılı şekilde açıklanacağı üzere, cezanın tarihsel gelişiminde birden fazla teori ortaya atılmış olup teorilerin içerikleri incelendiğinde günümüzde de belirli bir teoriye bağlı kalınmadığı anlaşılacaktır.

Bu noktada, kısaca ceza teorilerinden bahsetmek gerekirse, kefaret ve adalet teorilerinin doğrudan suç teşkil eden eylem üzerinden bireyi cezalandırma gayesi gütmesi nedeniyle geçmişi yönelik bir amaçları olduğunu söylemek mümkündür. Zira bu teoride, suç unsuru eylemi meydana getiren kişi bir kefaret ödemekle yükümlü kılınmaktadır. [[41]](#footnote-41)

Belirtmek gerekir ki, her ne kadar “kefaret” ve “adalet” olmak üzere iki ayrı başlıkta teoriler sıralanmış olsa da bu teoriler arasında ince bir ayrım bulunmakta olup genel itibariyle her iki teori de failin gerçekleştirmiş olduğu eyleme yani geçmişe yönelik olarak cezalandırma sisteminin benimsemektedir.

Söz konusu ince ayrımı somut olaya uyarlamak gerekirse; hukuka aykırı bir eylemin gerçekleşmesi halinde kefaret teorisinin savunucuları failin bahse konu eylemin karşılığı olarak belirlenen bedeli ödemesi gerektiğini söylerken, adalet teorisinin savunucuları ise faile verilecek ceza ile adaletin sağlanması gerektiğini görüşüne sahiplerdir. Ayrıca burada söylememiz gerekir ki, kefaret teorisinde bahsedilen “bedel”, somut olayın niteliğine göre değişkenlik göstermekte olup maddi bir karşılık ya da bedeni bir ceza olabilmektedir.

Diğer yandan nisbi (önleme) teori ile karma teorinin geleceğe yönelik bir cezalandırma amacı olduğu ifade edilebilecektir. Zira işbu teorilerde; cezanın gerek faili gerekse toplumun geri kalanını suçlardan korumayı hedeflediği görüşü hakimdir. [[42]](#footnote-42) Bu teorilerde, alt amaçlar olarak kişileri caydırma ve uslandırma sonuçlarının hedeflendiğini belirtenler de yer almaktadır. [[43]](#footnote-43)

Yukarıda kısaca ceza teorileri açıklanmaya çalışılmış olup günümüz ceza hukuku sistemlerinde sadece belirli bir teorinin benimsenmesi yerine birden fazla teorinin makul yönlerinin alındığı “karma” teorilerin benimsendiğini söylemek gerekir.

Anlatılanlardan özetle, ceza teorilerinden geçmişe ve geleceğe yönelik cezalandırma amaçlarının bulunduğu, günümüzde geleceğe yani bireye yönelik cezaların ve ceza sisteminin uygulandığı ve işbu uygulamanın alternatif infaz sistemleri ile desteklendiğinde ceza sistemine ve ceza yargılamasına yeni bir soluk getirmenin yanı sıra toplumsal açıdan kültürel, ekonomik ve sosyolojik açıdan birçok yararı da beraberinde getireceği ifade edilebilecektir.

D. Ceza Teorileri

Geçmişten günümüze toplumda gerçekleşen bir suça karşılık olarak nasıl bir yaptırım uygulanacağı ceza ve infaz hukukunun temel sorunlarından biri olmuş ve bu doğrultuda doktrinde çeşitli görüşler ortaya atılmıştır. İşbu tezin konusunun alternatif infaz sistemleri üzerine olması nedeniyle kısaca ceza ve cezanın amacını açıklama gayreti içinde olan teorilere değinmekte fayda görüyoruz.

Söz konusu ceza teorilerinden başlıklar halinde bahsetmek gerekirse, aşağıdaki gibi bir sıralama gerçekleşmesi mümkün olacaktır. Şöyle ki;

* Mutlak Teori
* Nisbi Teori
* Karma Teori

Ceza teorilerini burada her ne kadar 3 başlık altında sıralamışsak da söz konusu teorilerin salt olarak 3 başlıktan ibaret olmadığını ve bu başlıkların alt başlıkları olduğunu belirtmekte yarar vardır. Kaldı ki, her geçen gün gelişim göstermekte olan doktrin dünyasında işbu başlıklara veya alt başlıklara yeni görüşlerin de katılabileceğini söylemek mümkündür.

a. Mutlak Teoriler

Yukarıda belirttiğimiz üzere, sıralanan teorilerin alt başlıkları bulunmakla birlikte her bir üst başlığın ortak bir unsuru bulunmaktadır. Mutlak teori bazında konuşmak gerekir ise, mutlak teorinin genel mantığı cezanın araç değil amaç olduğu düşüncesidir. Bu görüşe göre, cezanın infazı ile toplum düzeni yerine gelecek ve işlediği suçun karşılığını (bedelini) ödemiş olacaktır. [[44]](#footnote-44)

Bu bağlamda, cezanın yargılama sonucu suç işlediği sabit olan failleri ıslah etmek gibi geleceğe yönelik bir amacı olmadığı söylenebilecektir. [[45]](#footnote-45) Zira değindiğimiz üzere, mutlak teorilerde cezanın kendisi amaç olup [[46]](#footnote-46) asli veya feri başkaca bir amaç güdülmesi söz konusu değildir.

Kaldı ki, bu görüşü savunanlar mutlak teorilerin çıkış noktasının “adalet” ve “kefaret” kavramları olduğunu belirtmektedirler. [[47]](#footnote-47)Söz konusu iki kavramın mutlak teori yönünden “mağdur / toplum vicdanı için adalet, fail için kefaret” şeklinde bir sloganvari bir kullanımı olabileceğini öngörmekteyiz. Zira mutlak teorinin alt başlıklarından ikisi olan adalet teorisi ve kefaret teorisi de bu sloganımızı kanıtlar niteliktedir.

aa. Adalet Teorisi

Mutlak teorinin alt başlıklarından biri olan adalet teorisinde, cezanın asıl amaç olduğu düşüncesinden herhangi bir sapma olmaksızın cezanın işlenen suç karşısında toplumsal adaletin sağlanması nedeniyle uygulanması gerektiği öngörülmektedir. [[48]](#footnote-48)

Zira bir suçun işlenmesi ile toplumsal düzen bozulmakta ve toplumdaki adalet duygusunun yerini koruması adına düzeni bozan kişinin, suçlunun / failin cezalandırılması gerekmektedir. Görüleceği üzere, adalet teorisinde ceza verilmesinin nedeni; toplumdaki adalet duygusu ve toplumsal düzenin bozulmasının önüne geçilmesi iken amaç; mutlak teorinin genel mantığından ayrılmaksızın cezanın bizzat kendisidir.

bb. Kefaret Teorisi

Mutlak teorilerin bir diğer alt başlığı ise, kefaret teorisi olup bu teorinin adalet teorisi ile oldukça paralellik gösterdiğini söylemek mümkündür. Zira burada da cezanın bizzat kendisi amaç olup işlenen bir suçun failin cezalandırılması ile telafi edilebileceği görüşü hakim olmaktadır. [[49]](#footnote-49)

Ancak ne var ki, kefaret teorisinde adalet teorisine nazaran intikam ve öç alma duygularının daha ağır bastığı izahtan varestedir. Zira kefaret kelimesinin karşılığı olan diyet kelimesinin TDK’ya göre anlamı *“öldürme ve yaralanmalarda suçlunun ödemek zorunda olduğu para veya mal, kan pahası, kan parası” [[50]](#footnote-50)*şeklinde olup söz konusu kelime burada her ne kadar maddi bir bedel olarak açıklanmış ise de işbu teorinin açıklamasında geniş bir yorum ile her türlü bedel olarak anlaşılması gerekmektedir.

Dolayısıyla bu teori ile, kişinin hukuka ve kanunlara aykırı olarak bir başkasına vermiş olduğu zararın karşılığı olan maddi ve manevi bedelleri ödemekle yükümlü olduğu ve bu bedelin verilen zararın birebir karşılığı olması gerektiğinin savunulduğu söylenebilecektir. Zira doktrinde bu görüşün “göze göz, dişe diş” esasına dayandığı belirtilmektedir. [[51]](#footnote-51)

Bu noktada, adalet teorisinde genel olarak toplum ve toplum vicdanının görece ön planda tutulduğu ancak kefaret teorisinde ise daha çok mağdurun / zarar görenin zararının hesabının kapatılması hususuna önem verildiğini söylemek mümkündür.

Nihai olarak her iki teoriye de ve genel itibariyle mutlak teorilere karşı bir eleştiri getirilmesi mümkün olup geçmiş çağlarda alternatif infaz sistemlerine geçilmemiş olan dönemlerde bu teorilerin uygulamada yer bulduğunu belirtmek gerekecektir.

b. Nisbi Teoriler

Nisbi teorilerin doktrindeki bir diğer adı amaçcı teoriler olarak geçmektedir. Söz konusu tabirden anlaşılacağı üzere, bu teorinin savunucuları cezanın bir amacı olması gerektiği hususunda birleşmişlerdir. Dolayısıyla nisbi teorilerin mutlak teorinin kısıtlı “cezanın kendisi amaçtır” klasik anlayışından uzaklaşarak mutlak teoriye tepki olarak ortaya çıktığını söyleyebiliriz.

Söz konusu teorinin savunucuları, cezanın kişinin tekrar suç işlemesinin önlenmesi yönünde bir ıslah amacı güttüğünü söylemektedirler.[[52]](#footnote-52) Bu bağlamda, cezanın asıl amacı geleceğe yönelik olarak toplum düzenini korumak olarak belirlenmiştir. [[53]](#footnote-53)

Her ne kadar, yalın bir şekilde cezanın ıslah ve geleceğe yönelik bir amacını olduğu düşüncesi hakim ise de burada söz konusu amacın nasıl hayata geçirileceği konusunda teorisyenler arasında bir fikir birliği bulunmamaktadır. Kanaatimizce, nisbi teorilerin hayata geçirilmesi hususunda bir fikir birliğinin oluşması oldukça zor olup bu yönde mevcut ve/veya geliştirilebilecek her türlü öneri çağın ve toplumun gereklilikleri değerlendirilerek gelişmeye ve değişmeye mahkum kalacaktır.

Bu noktada, teorisyenlerin görüşlerini temel iki başlık altında incelenmesi doktrin tarafından uygun görülmüş olup söz konusu görüşler “özel önleme teorisi” ve “genel önleme teorisi” şeklinde iki başlık altında toplanmıştır.

Başlıklardan anlaşılacağı üzere, bu iki teorinin ilki doğrudan faile ikincisi ise daha genel bir yorum ile topluma karşı bir önleme amacı gütmektedir.

aa. Özel Önleme Teorisi

Yukarıda değindiğimiz üzere, özel önleme teorisi, cezanın amacı olan suç işlemeyi önleme gayesini kişi / fail bazında değerlendirmekte olup toplum geneline yaymamıştır. [[54]](#footnote-54)

Burada suç işlemiş olan kişiye karşı, ilk olarak cezanın kendisinin kişiyi tekrar suç işlemekten alıkoyacak nitelikte caydırıcı olması, sonrasında cezanın infazı sırasında uygulanacak infaz sistemi ile kişinin toplum düzenine uyabilecek (herhangi bir sapkınlık göstermeyecek) şekilde yeniden sosyalleşmesine imkan tanınması ve nihai olarak da “birey değişir, toplum değişir” mantığı ile toplumun bütünün suç ve ceza hususunda bilinçlenmesi amaçlanmaktadır. [[55]](#footnote-55)

Özel önleme teorisindeki amaçlardan biri ve belki de en önemlisi failin sosyal yaşama yeniden adapte olabilmesi olduğundan verilen cezanın da bu amaç doğrultusunda belirlenmesi öngörülmektedir. Zira aksi halde, fail ceza yaptırımı ile karşı karşıya kalmış olmasına rağmen yeniden sosyalleşmesi için geçen sürecin tamamlanmaması nedeni ile özel önleme teorisi varoluş amacını gerçekleştirememiş olacaktır. Dolayısıyla özel önleme teorisinin kabulü halinde, kişiye verilecek ceza kişinin kusuru oranında değil kişinin yeniden sosyalleşmesine yetecek süre oranında belirlenecektir. [[56]](#footnote-56)

Söz konusu görüşe karşı doktrinde getirilmiş çeşitli eleştiriler olmakla birlikte bu görüşün doğru uygulanması halinde; insanın bir birey olmasından doğan haklarına ve genel itibariyle insan onuruna ve saygınlığına görece yakışan bir infaz sisteminin olacağı kanaatini taşıdığımızı bildirmek isteriz.

bb. Genel Önleme Teorisi

Genel önleme teorisinin genel itibariyle özel önleme teorisinin fail özelinden çıkılarak toplum geneline yayılması şeklinde hayat bulduğunu söylemek mümkündür.

Zira buradaki amaç, failin yeniden sosyalleşmesinin amaçlanmasına nazaran caydırıcı cezalar ile toplumdaki suç oranının düşürülmesidir. Dolayısıyla, genel önleme teorisinin benimsendiği bir ceza sisteminde cezaların ağır ve şiddetli olduğunu[[57]](#footnote-57) belirtmek yanlış olmayacaktır.

Böyle bir ortamda, birey suç işleyen kişilerin ağır cezalarla karşılaştığını bilecek ve dahi işbu cezaların infazında da faillerin ağır muamelelere maruz kaldığı görgüsü ile kendisi aynı duruma düşmemek adına suç işlemekten imtina edecektir. O nedenledir ki, genel önleme teorisinde bireyleri suç ve ceza kavramlardan korkutma gayesinin temel alındığı açıktır.

c. Karma Teori

Doktrinde genel olarak görülebileceği üzere, zaman içerisinde birbirine tepki olarak çeşitli görüşler ortaya atılmakta ancak uygulamada görüş birliğine varılmaması ve aslında hiçbir görüşün kesin olarak doğru veya yanlış olmaması nedeniyle karma teoriler ortaya atılmaktadır.

Benzer bir durum, ceza teorileri açısından da meydana gelmiş olup mutlak teoriler ile nisbi teorilerin bir araya getirildiği “Karma Teori” tartışılmaya başlanmış olup günümüzde uygulamaya hakim olan teorinin karma teori olduğu görülmektedir.

Bu teoride, cezanın hem geçmişe hem de geleceğe yönelik olduğu düşüncesi benimsenmiştir. [[58]](#footnote-58) Dolayısıyla bir yandan toplumsal düzene ve hukuka aykırı olarak gerçekleştirilen bir fiilin ceza alması gerekliliği düşüncesi mevcudiyetini korurken diğer yandan infaz sistemine dahil edilen yeni unsurlar ile hem toplumun suçtan korunması hem de özelde bireyin yeniden sosyal hayata kazandırılması amaçlanmaktadır. Tüm bu amaçların bir potada erimesi ise, suçun mahiyetine göre kanun koyucu tarafından karar verilmesi şeklinde gerçekleşmektedir.

Örnek vermek gerekirse, ceza sistemimizde yapılan değişiklik ile “uzlaşma” kavramı hayata geçirilmiştir. Bu bağlamda, belirli katalog suçlar yönünden (örn. hırsızlık) ceza yargılamasının esasına girilmeksizin tarafların bir uzlaştırmacı rehberliğinde uzlaşmaları sağlanmakta ve bu şekilde kişi ceza yargılamasının sert yüzü ve cezanın kendisi ile karşılaşmaksızın mağdur / zarar gören ile sulh olabilmektedir. Ancak katalog suçlar dışındaki suçlarda ise (örn. kasten öldürme) uzlaşma söz konusu olamamaktadır.

Dolayısıyla kanun koyucu, belirli suçlar yönünden bireyi ön plana alan özel önleme teorisinin uygulanmasında bir zarar görmemiştir. Ancak tabiri caiz ise daha ağır nitelikteki suçlar (yukarıdaki örnekte kasten öldürme) toplum güvenliği ve kamu vicdanı doğrultusunda uzlaşma usulüne dahil edilmemiştir.

Hal böyle olunca, kanun koyucunun belirli kıstaslar dahilinde ceza teorilerinden uygun olduğuna kanaat getirdiği teoriyi ve buna bağlı alternatif infaz sistemlerini hayata geçirdiğini söylemek mümkündür.

d. Ceza Teorilerine Eleştiriler

Bilindiği üzere, bir tez var ise doktrinde dünyasında her zaman bir anti tez fikrinin de ortaya atılması mümkün olup bir yandan da doktrini güncel ve dinamik tutan bir tez ve anti tez birlikteliğidir. Bu nedenle, yukarıda açıklamaya çalıştığımız ceza teorilerinin her birine karşı getirilmiş bir eleştiri bulunmakta olup işbu başlık altında söz konusu eleştirilere değineceğiz.

aa. Mutlak Teorilerin Eleştirisi

Kanaatimizce salt olarak geçmişte yaşanan bir olayın cezasının verilmesi ve bu şekilde “ceza” kavramının varoluş amacının tamamlandığının kabulü çağımız modernizmine uymamaktadır. Zira günümüzde, gerçekleştirilen her işlemde aynı anda birkaç işlemin ve faydanın yerine getirilmesi amaçlanmaktadır. Dolayısıyla özellikle bireye önem verilen toplumlarda cezanın verilmesi ile bireyin sosyal hayata yeniden dahil edilmesine yönelik işlemlerin birden fazla işlem ile uzun bir sürece yayılmasındansa bireyin cezasının infazı sırasında bu işlemlerin gerçekleştirilmesinin daha pratik ve insancıl olacağı kanaatini taşımaktayız.

Bu doğrultuda, mutlak teorinin genel olarak yetersiz ve belirli açılardan hukuka uygun olmadığını bizim gibi savunan eleştirenler de bulunmaktadır. Söz konusu eleştirilerden biri; *göze göz, dişe diş anlayışının kişilerin temel intikam duygusundan doğduğu ancak devlet eliyle gerçekleştirilecek bir öç alma / kefaret eyleminin sıradan bir insana nazaran farklılık göstermesi gerektiği düşüncesidir. [[59]](#footnote-59)*

Söz konusu görüşe katıldığımızı belirtmek isteriz. Zira devlet yapısı gereği insani duygulardan ayrı, tüm vatandaşlarına eşit olarak yaklaşması gereken birleştirici ve ceza yönünden ise bağışlayıcı özelliği olduğu kabul edilen bir kurumdur. Hal böyle olunca, devletin benimseyeceği ceza infaz sisteminin insani duygulardan temel olarak arınmış bir sistem olması gerekliliği izahtan varestedir.

Bir diğer eleştiri ise; mutlak teori ile hiçbir dönemde tam anlamıyla adalet sağlanamayacağı görüşüdür. [[60]](#footnote-60) Zira ceza sistemi dinamik bir sistem olup bir kamu hukuku unsuru olması nedeniyle benimsenen siyaset doğrultusunda dönem dönem verilen cezalar ve ceza infaz sistemleri değişiklik gösterebilmektedir. Örneğin; göze göz, dişe diş anlayışı ile hırsızlık yapan bir kişinin elinin kesildiği bir ceza sisteminde, değişen siyaset anlayışı ile bedensel cezadan hürriyeti kısıtlama şeklindeki bir ceza sisteminde kişi kısa süreli hapis cezası ile cezasını tamamlayabilecektir. Dolayısıyla adaletin tek başına mutlak teori benimsenerek sağlanabilmesi pek mümkün değildir.

bb. Nisbi Teorilerin Eleştirisi

**İlk olarak özel önleme teorisine getirilen eleştirilere değinecek olursak;** burada cezanın amacı bireyin sosyal hayata cezanın infazı ile birlikte yeniden dahil edilmesi ve ıslah edilmesi olduğundan söz konusu teorinin benimsenmesi halinde bazı yazarlar tarafından belirsiz süreli bir ceza sonucunun ortaya çıkacağı öngörülmektedir. [[61]](#footnote-61)

Bu hususta, eleştirilere hak verdiğimizi bildirmek gerekir. Zira bu görüş ile her ne kadar kişinin özünde iyi olduğu ve eğitim ile ıslah edilebileceği ve yeniden suç işlemeyeceği varsayılsa dahi kişinin ne kadar sürede sosyal yaşama yeniden dahil olabilecek noktaya gelebileceği ya da sosyal yaşama dahil olabileceği noktanın kimin tarafından ve ne şekilde belirleneceği belirsizliğini korumaktadır. Hal böyle olunca, özel önleme teorisinin de sınırları belirli ve arzu edilen güven ortamını kesin olarak sağlayabileceği söylenemeyecektir.

Ayrıca bu teorinin kişilerin yeniden sosyalleşmesini nasıl sağlayacağı hususunda da kesin bir karara varılmamış olması güvensiz bir ortam yaratmaktadır. Örneğin yeniden sosyalleştirme çalışmalarında faillerin kişisel eğilimleri mi yoksa işlemiş oldukları suçlar mı ön plana alınarak bir eğitim programı yürütülecektir? Zira birey sosyal bir canlı olması nedeniyle çevresinden etkilenebilmekte bu etkileşim ıslah sürecini olumlu ya da olumsuz ancak bir şekilde etkileyecektir.

Diğer yandan genel önleme teorisine getirilen eleştirilerden bahsedecek olursak; işbu teori ile amaçlanan şeyin failden çok toplumun geri kalan üyelerinin korkutulması olduğu düşünüldüğünde elinde polis, asker ve yargı birimlerini haiz bir devlet süjesine karşı birey süjesinin yalnız ve savunmasız kalması durumu doğabilecektir.

Zira genel önleme teorisinde, amaç olarak sadece toplumun caydırıcı ve ağır cezalar ile korkutulmasının amaçlandığı belirtilmiş ancak bu korkutma için gerekli olarak ağır cezaların sınırı çizilmemiştir. Hal böyle olunca, kanun koyucu olan ve bu kanunları da uygulayacak olan devletin sınırsız yetkiyi haiz olması gibi bir durum ortaya çıkacak olup bu husus da arzu edilen güven ortamının oluşmasına büyük engel teşkil edecektir.

e. Türk Hukukunda Durum

Mevcut sistemimizde yukarıda sıralanan teorilerden karma teorinin uygulandığını söylemek mümkündür. Zira bir yandan mutlak teori doğrultusunda faile “kusuru” oranında bir ceza öngörülmüş iken diğer yandan ise “uzlaşma”, “erteleme”, “denetimli serbestlik” vb. şekillerde alternatif infaz sistemlerinin uygulanması da söz konusudur.

Kaldı ki bu husus, TCK m.3/1 ve işbu hükmün madde gerekçesinde açıkça hayat bulmuştur. Şöyle ki, TCK m.3/1*”Suç işleyen kişi hakkında, işlenen fiilin ağırlığıyla orantılı ceza ve güvenlik tedbirlerine hükmolunur.”* hükmünü amirdir. Yukarıda aktarılan ceza teorileri ile anılan madde birlikte düşünüldüğünde, suçun ağırlığı ve failin kusurluluğu oranında ceza verilmesi hususu mutlak ceza teorileri ile bağdaşmaktadır.

Aynı maddenin gerekçesinde ise,

Suç işlenmesiyle bozulan **toplum düzeninde adaletin sağlanması** için suç işleyen kimseye uygulanacak ceza hukuku yaptırımları­nın haklı ve ölçülü olması gerekir. Çünkü ancak haklı ve **suçun ağırlığıyla orantılı bir yaptırım** ile **suç işleyen kişinin bu fiilinden pişmanlık duyması sağlanabilir ve yeniden topluma kazandırılması** söz konusu olabilir. Yine bireylerin hukuka olan güvenlerinin pekişmesi ve **cezanın caydırıcılık etki­sinin doğru biçimde gösterilebilmesi** için de ceza hukukunun temel ilkele­rinden olan oranlılık ilkesine uymak gerekir. Madde ile bu hususa ceza ka­nunda açıkça yer verilerek, ceza kanunun adaletçi bir karaktere sahip olduğu da vurgulanmak istenmiştir.” [[62]](#footnote-62)

denilmektedir.

Madde gerekçesinde kalın çizgili olarak belirtilen kavramları ceza teorileri ile birlikte düşündüğümüzde, Türk ceza sisteminde karma teorinin benimsenmiş olduğu izahtan varestedir. Zira bir yandan cezanın amacı; toplum düzeninde adaletin sağlanması denilerek adalet teorisine (mutlak teori) yaklaşılmış, diğer yandan “kişinin topluma yeniden kazandırılması” ifadesi ile cezanın ikincil bir amacının olduğu belirtilerek özel önleme teorisine geçilmiş ve nihayetinde cezanın caydırıcılık etkisinin olması gerekliliği ifadesiyle de genel önleme teorisinin de benimsendiği açıklanmıştır.

Görüleceği üzere, kanun koyucu karma teoriyi benimseyerek belirli bir teoriye sıkı sıkı bağlı kalmaktan imtina etmiş ve işlenen suçun mahiyeti ve toplumda adaletin sağlanması gerekçeleri ile somut olay nispetinde bir karara varılabilecek bir sistemi kabul etmiştir.

f. Görüşümüz

Doktrinde temel teşkil eden ceza teorileri, genel itibariyle 3 ana başlık altında incelenmekte olup yukarıda ayrıntılı bir şekilde açıklanmıştır. Bu bağlamda, tekrara düşmemek adına teorilerin özelliklerine yeniden değinilmeyecektir.

Ancak işbu tezin amacı, alternatif infaz sistemleri üzerine olup tarafımızca göze göz, dişe diş gibi doğrudan kişinin kişisel özellikleri ve somut olayın gelişimi dikkate alınmaksızın bir ceza infaz sisteminin kabulü mümkün değildir.

Ne var ki, yakın durduğumuz nisbi teorilerin de kendi içlerinde tutarlı olmakla birlikte eleştiriye açık hususları bulunmakta olup doğrudan belirli bir teoriye bağlı kalmanın isabetli olmayacağı görüşündeyiz.

Hal böyle iken, insan onuruna yakışacak ve kişilerin diğer suçlular ve ceza infaz kurumlarının kişiyi sosyal hayattan tamamen uzaklaştıran ve sonrasında infazın akabinde yeniden sosyal hayata adapte olmalarını zorlaştıran bir sistem yerine karma teorinin ışığında alternatif infaz sistemlerinin hayata geçirilmesi gerektiği kanaatindeyiz.

E. Cezanın Özellikleri

Çağdaş ceza hukukunda iyi bir cezanın sahip olması gereken özellikler belirtilmiştir. Bu özellikler, ceza ile umulan amaçlara ulaşmamızı sağlar. Cezanın başlıca özellikleri aşağıda incelenmiştir.[[63]](#footnote-63)

a. Etkili Olması

Cezanın en önemli işlevi bireyleri ve toplumları suç işlemekten vazgeçirmesidir.[[64]](#footnote-64) Hiç şüphesiz bu önerme, ceza normlarına rağmen suç işlenmeye devam ediliyor olması savı ile çürütülmeye çalışılabilir. Fakat kanaatimiz ceza suçu tamamen önleme noktasında tek başına yeterli bir araç olmasa da, oldukça önemli bir araç olduğu yönündedir.

Birey suç işlediğinde cezayla karşılaşacağını bildiğinden suç teşkil eden eylemi gerçekleştirmekten uzak duracak, suç işleyen kişinin ceza aldığını gören toplumdaki diğer bireyler de suç işlemekten çekinecektir. [[65]](#footnote-65) Ancak cezanın caydırıcılığı bir yere kadardır. Nitekim yapılan araştırmalar da yalnızca caydırıcılık üzerine inşa edilmiş ceza sistemlerinin suçu engellemede istenilen başarıyı sağlamadığını göstermektedir.[[66]](#footnote-66) Dolayısıyla güncel ceza politikalarının sadece caydırıcılık üzerinden değil, ıslah ve içinde bulunduğumuz çağa uygun adli çözüm yolları da göz önünde bulundurularak geliştirilmesi gerekir.

Cezanın etkili olmasının ilk şartı kesin olmasıdır.[[67]](#footnote-67) Cezanın şiddetinden ziyade, mutlak surette uygulanacağının bilinmesi suçun önlenmesi bakımından daha elzemdir. Zira ceza ne kadar şiddetli olursa olsun uygulanmadıktan sonra caydırıcılık anlamında hiçbir etkisi bulunmamaktadır. Oysa ufak ama uygulanacağı yüzde yüz olan bir ceza bireyler üzerinde oldukça önemli bir etki bırakacaktır.

Cezanın etkili olmasının ikinci şartı ise hızlı bir biçimde uygulanabilir olmasıdır. Hızlılıktan kasıt, suç işleyenin bir an önce tespit edilerek yargılamasının yapılması, hükmedilen cezanın ise hızlı bir şekilde infaz edilmesidir.[[68]](#footnote-68) Fakat burada adli makamların suçun araştırılmasında yanlış bir sonuca varmasının önüne geçilmesi bakımından alelacele bir yargılamanın yapılamayacağı hususu da göz önünde bulundurulmalıdır. Önemli olan nokta, toplum vicdanını rahatsız etmeyecek makul bir süre içinde yargılamanın tamamlanmasıdır.

b. Bölünebilir Olması

İşlenen suçun ağırlığına, kusura, failin ve mağdurun durumuna göre ceza verilebilmesi için cezanın bölünebilir niteliği haiz olması gerekir.[[69]](#footnote-69) Böylelikle hakim, soyut normu somut olaya uygularken zorlanmayacak, kendisine bırakılan takdir yetkisi çerçevesinde gerekçesini belirtmek suretiyle somut olaya en uygun cezayı belirleyecektir.

TCK’da hapis cezaları ya da adli para cezaları bakımından tek bir zaman diliminin değil, bir aralığın belirlenmiş olması veya seçenek yaptırımlar öngörülmüş olması cezanın bölünebilir olması anlamına gelmekte olup, cezanın bireyselleştirilebilmesine hizmet etmektedir.[[70]](#footnote-70)

c. Düzeltilebilir Olması

Adalet sistemi gerek suç ve ceza politikalarındaki yanlışlıklar gerekse uygulayıcılardan ötürü hata üretmeye müsait bir yapıdır. Özellikle Türkiye gibi adli anlamda yapılan yanlışlıklara sıkça rastlanan bir ülkede cezalar giderilebilir nitelikte olmalıdır ki adalet dağıtma aracı adaletsizlik meydana getirmesin.[[71]](#footnote-71) [[72]](#footnote-72) Günümüzde uygulanan yaptırımlardan düzeltilebilme özelliği en yüksek olanı para cezasıdır.[[73]](#footnote-73)Diğerlerinde ise ne yazık ki hata yapılması halinde, aynıyla düzeltme şansı yok denecek kadar azdır.

d. Maliyetinin Düşük Olması

Devletin ceza dolayısıyla katlanmak zorunda olduğu maliyeti en aza indirgenmesi ceza politikalarında göz önünde bulundurulan ve cezada aranılan diğer bir özelliktir. Hedeflenen sonuca varılabilmesi birden çok ceza çeşidi ile mümkün ise, bunlardan devlete maliyeti en az olana yer verilmesi uygun olacaktır.[[74]](#footnote-74)

F. Cezanın Türleri

a. Özgürlüğe Yönelik Cezalar

Bireylerin suç işlemesi halinde bazı hak ve özgürlüklerinden faydalanılmasına izin verilmemesi suretiyle uygulanan cezalardır. En yaygın ve bilinen özgürlüğe yönelik ceza hapis cezasıdır. Hapis cezasının uygulanması suretiyle failin seyahat, haberleşme, çalışma gibi anayasa ile koruma altına alınmış olan temel özgürlüklerine çok büyük oranda kısıtlama getirilmektedir. Hapis cezasının dışında fail, sürgüne gönderilebilir, elektronik izleme altına alınabilir, belirli yerlere gitmekten men edilebilir ya da faile kamuya yararlı bir işte çalışma mecburiyeti getirilebilir. Söz konusu alternatif cezalar ile bireylerin farklı birtakım özgürlüklerine yönelik sınırlandırma getirilmektedir.

b. Malvarlığına Yönelik Cezalar

Malvarlığına yönelik ceza ile kastedilen para cezasıdır. Fail işlemiş olduğu suç sebebiyle kanunda öngörülenden fazla olmamak şartıyla hakim tarafından tayin edilecek bir miktar parayı ödemeye mahkum edilir. Söz konusu para suçtan zarar görene değil, devlet hazinesine aktarılır.

c. Bedene Yönelik Cezalar

Günümüzde bedene yönelik cezalara modern hukuklarda yer verilmediğini ifade etmek gerekir. Zira söz konusu cezalar işkence ve onur kırıcı davranış olarak nitelenmekte ve uluslararası hukuk tarafından yasaklanmaktadır.

Cezalandırmanın tarihi gelişimi incelendiğinde ilkel toplumlarda fiziksel cezaların oldukça büyük bir yer kaplamakta olduğu görülmektedir. İlkel toplumlarda başlayan ve 18. Yüzyıl sonlarına kadar yer yer görülen beden yönelik çeşitli cezalar şunlardı[[75]](#footnote-75):

* Kırbaçlama,
* Sakatlama,
* Dağlama,
* Kızak ve boyunduruk,
* Taşlama,
* Demirle hapsetme,
* Suya batan tabure

Hümanist doktrinin gelişmesiyle beraber söz konusu cezalar terkedilmiştir. Zira yukarıda modern hukuklarda düzeltilebilir olma cezanın en önemli özelliklerinden biri olarak kabul edilmektedir. Oysa burada sıralanan bedene yönelik cezaların hiçbir şekilde geri dönüşü olmadığı gibi, bedende kalıcı hasarlar da bırakacak niteliktedir. Bedene yönelik olan en ağır ceza olarak kabul edilebilecek ölüm cezası ise değinildiği üzere ülkemizde ve modern hukuka sahip olan, uluslararası insan haklarına ilişkin metinlere taraf olan devletler tarafından tamamen terkedilmiştir.

d. Şerefe Yönelik Cezalar

Failin şerefine yönelik cezaların onun, halk içinde küçük düşülmesine neden olan cezalar olduğu söylenebilir. Sözgelimi işlenen suçun ilan edilmesi yoluyla herkes duyurulması ya da geçmişte olduğu gibi faile verilen cezanın halk arasında infaz edilmesi gibi cezalar bu kapsamda değerlendirilebilir.

2. HÜRRİYETİ BAĞLAYICI CEZALARIN VE CEZAEVLERİNİN TARİHİ GELİŞİMİ

A. Batı Medeniyetlerinde Hürriyeti Bağlayıcı Cezaların Tarihsel Gelişimi

a. Cezaevlerinin Doğuşundan Önceki Dönem

aa. Genel Olarak

İnsanlık tarihinde cezalandırma konusunda pek çok çeşitli yöntem uygulanmış olsa da, insanlığın suçların büyük bölümü için belirleyebildiği tutarlı ve eşitlikçi son çağdaş ceza sistemi hapis cezası sistemi olmuştur. Hapisin ortaya çıktığı döneme kadar cezalandırmada, ölüm, sakat bırakmak, kırbaçlamak veya diğer bedeni acı çektirmeler, sürgün, para cezası, kölelik cezası sözkonusu idi[[76]](#footnote-76). Hapis cezasının tarihi diğer ceza türlerine göre yenidir ve infaz hukukunun doğuşu, hapis cezasının infazından başlatılmaktadır.[[77]](#footnote-77)

İlk çağlarda, siyasal iktidarın bir kişi veya zümrenin elinde bulunması, dağınık ve otoriteden uzak biçimde yaşayan insan toplulukları açısından korkutucu cezalar vermek ile mümkün olabiliyordu. Henüz günümüzdeki gibi bir teknolojinin olmaması, suçluları elini rahatlatan bir durumdu. Hırsızlık yapıldığını veya bir kişinin bir başka kişiyi öldürdüğünü ispat etmek, o dönemde çok zordu. Dolayısıyla dönemin cezaları, kişileri suçu işlemekten alıkoymak ve toplumun diğer suç eğilimlilerine örnek olması açısından mümkün olduğunca ağır olmalıydı. Buna en uygun ceza, kefaret anlayışına göre infaz edilen bedensel cezalardı.[[78]](#footnote-78) Suçlu kamunun mutlak bir düşmanı olarak görülür, sistem içinde sahip olmasına izin verilen bütün varlığıyla toplumdan uzaklaştırılması amaçlanırdı. İlgili dönemde hapsetmek, bedeni cezaların çekileceği güne kadar bir yerde “tutuklu” halde bırakmaktan ibaretti. Burada bedeni ceza olarak, ölüm, sakat bırakmak, kırbaçlamak veya diğer bedeni acı çektirmeler, sürgün, para cezası, kölelik cezası söz konusu idi.[[79]](#footnote-79)

Bedeni cezaların çekilmesine kadar hapiste tutmaya ek olarak, aynı dönem savaş sisteminde, savaşı kazanan tarafın yapabileceği birkaç farklı seçenek vardır. Savaşı kazanan taraf ya ordu gücüne ve bağlı olduğu siyasal sistemin işgal edilen halkça kabul edileceği güveniyle bölgeye yalnızca yerleşir, ya işgal edilen bölge halkından hemen hemen herkesi kılıçtan geçirir, ya da bir kısmını alarak köleleştirir, kalan halkı serbest bırakırdı. İşte bu düzenler arasında özellikle bölge halkının yok edimesi ve bölge ekonomisini güçlü tutabilecek kişiler dahil herkesin ortadan kaldırılması, işgal eden otorite için oldukça zararlı idi. Bunun fark edilmesiyle birlikte, kazanılan zaferlerden sonra yalnızca otorite için zararlı olabileceği düşünülen kişilerin hapsedilmesi düşüncesi ortaya çıkmıştır. Ekonomik açıdan iyi sonuçlara yol açmayan bu durumda, isyan bölgesindeki insanların katledilmesi ve isyan bölgesinin tahrip edilmesi yerine, tehlikeli bulunanların hapsedilerek denetime alınması daha elverişli görülmeye başlanmıştır.

Tarihsel gelişim içinde bakıldığında hapis cezası evrimin son halkası olarak nitelenebilir. Bundan önceki evrelerde ise failin toplumdan dışlanması veya sürgüne gönderilmesi, fiziksel işkence, kısas, diyet gibi çeşitli cezaların varlığı göze çarpmaktadır.[[80]](#footnote-80)

Gelişmişlik seviyesinin az olduğu, çoğunlukla göçebe hayat tarzının benimsendiği ve siyasi erkin mutlak olduğu ilkel dönemlerde caydırıcılık ağır fiziksel cezaların uygulanması yoluyla sağlanmaya çalışılmıştır[[81]](#footnote-81). Bedel ödetme, intikam alma gibi saiklerle bedensel cezaların uygulandığı bu dönemde bireylerin hapsedilmesi ile karşılaşılmaktadır ancak bu bir cezalandırma yöntemi değil yalnızca cezalandırmadan önceki bir ara süreçtir. Bireyler cezanın infazı gerçekleşene kadar şato veya kalelerde bulunan hücrelere kapatılmaktadır, bu anlamda söz konusu hücreler yalnızca suçlunun kısa bir süre boyunca tutulduğu yerdir denilebilir.[[82]](#footnote-82)

bb. Eski Yunan

Eski Yunan toplumunda ceza öç alma ve kısas esaslarına dayanmaktaydı. Homeros dönemindeki intikam almaya dayalı ve yazılı kurallara dayanmayan cezalandırma anlayışı, Drakon ile toplumsal düzeni sağlamaya yönelik olarak katı kuralların olduğu sistematik düzenlemelere dönüşmüştür. Fakat söz konusu düzenlemeler alt tabakadan olan insanlara en basit hırsızlık olayında dahi ölüm cezası öngörürken, soylulara bu kurallar uygulanmıyordu.

Antik Yunan medeniyetinde döneme ait eserlerden anlaşılacağı üzere onur ve toplum içerisindeki konum oldukça önem arz etmektedir. Bundan hareket eden yargıçlar suç işleyen kimseleri kentin dışına gönderme, köle yapma, kamuya açık alanlarda utandırma gibi cezalar verildiği görülmekteydi. Bunların dışında fiziksel olarak nitelenebilecek dayak atma, kırbaç vurma, vahşice yöntemlerle öldürme gibi cezalar faile uygulanmaktaydı.[[83]](#footnote-83)

cc. Roma

Romalılar hapishaneyi biliyorlardı, krallık döneminde ortaya çıkan ilk hapishanenin tullianum denilen bir yeraltı kısmı ve yukarıda iki kısmı vardı.[[84]](#footnote-84) Romalılar, bedensel cezaları kendi vatandaşları için uygulamak yerine, para cezası uygulamayı tercih ediyorlardı. Roma geleneğinin en temel özelliklerinden birisi olan vatandaşlık sistemi, her şeyden önce vatandaşlarına eşit haklar ve güven veren bir sistem olma çabası içinde diğer ilkçağ devletlerinden ayrılıyordu. Dönemi içerisinde geniş topraklara hükmetmiş Roma, kurduğu güçlü otorite sayesinde halkı üzerinde cezalandırmayı bir göz korkutma aracı olmaktan çok, vatandaşları ve bünyesinde bulunan vatandaş olmayan kimseler arasında bir denge vazifesi kurma amacıyla kullanıyordu. Çağına göre oldukça modern sayılabilecek bu sistemde hapis, Avrupa’da önceden görüldüğü şekli ile genellikle tutukluluk ve ağır suçlar bakımından ölüm cezasından önce bekletilme safhası olarak işlem görüyordu. Roma’da ölüm cezasının infaz zamanını yargıç belirlemekteydi, ölüm cezası infaz edilmeyen kişiler ömür boyu hapis kalabilirlerdi.[[85]](#footnote-85) Bu yönü ile, teorik olarak olmasa da pratikte ömür boyu hapis cezasının ilk örneklerinin Roma zamanında görüldüğünü söylemek mümkündür.

Roma’da hapis cezasının yaygın olmamasının asıl sebebi, çalışma cezasının devlet ekonomisinin temeli olması idi (metallum), hatta imparatorluk döneminde hürriyeti bağlayıcı ceza yasaktı.[[86]](#footnote-86) Kişilerin hapiste uzun sure hiçbir şey yapmadan ve tamamen devletin kaynaklarını kullanarak yaşamaları imparatorluğa mantıklı gelmiyor, kişileri uzun süreler boyunca zorla çalıştırmanın devlet ekonomisine daha büyük katkı yapacağı düşünülüyordu.

Roma hukukunda, Roma vatandaşlarına cismani değil para cezaları uygulanırdı.[[87]](#footnote-87) Hapsetme bir ceza olarak görülmemekteydi, yargılama esnasında suçun faili olduğu iddia edilen kişinin tutulması amacı taşımaktaydı. Yargıç cezayı infaz etmediği sürece, fail hapiste kalmak mecburiyetindeydi. Bu durum ölüm cezasının yerine getirilmemesi halinde failin ömür boyu bu hapiste kalması anlamına gelmekteydi. Yalnızca köleler için uygulanan hapis cezası ise, kölenin herhangi bir yerde çalıştırılması suretiyle yerine getirilmekteydi.[[88]](#footnote-88) Bunun sebebi ise Roma ekonomisinin temelini çalışma cezalarının oluşturmasıydı.

Roma’da borcun ödenmesine özel bir önem verilmekteydi. Şayet kişi borcunu ödeyemezse, alacaklı olan kişinin kölesi olmak zorunda kalıyordu. Alacaklı, kölesi olan borçluyu zindana atabilir, borcunu ödeyinceye kadar onu dövebilir ve dahi öldürebilirdi.[[89]](#footnote-89)

Roma hukukunda ceza amaçlı ilk hapishaneler krallık döneminde ortaya çıkmıştır.[[90]](#footnote-90) Önemsiz sayılabilecek suçlar için kullanılan hapis cezası İmparatorluk döneminde ekonominin çalışma cezalarına dayanmasından ötürü yasaklanmış fakat Kral Iustinianus zamanında inşa edilen bir hapishane ile beraber yeniden hapis cezası uygulanmaya başlamıştır.[[91]](#footnote-91)

Katı bir pagan geleneğine sahip olan Roma’da, tanrıları sinirlendirerek düzeni bozduklarına inanılan Hristiyanlar büyük bir tehdit olarak görülmüş, dolayısıyla Hristiyanlara karşı acımasız tedbirler alınmıştır.[[92]](#footnote-92) Bu çerçevede sürgüne gönderme, topraklarına el koyma, bir araya gelmelerini yasaklama, ölüm gibi cezaların yanında, pagan kültüründe yer alan kurban törenlerine katılmayan Hristiyanlar hapis cezasına mahkum edilmiştir. Hristiyanlığın yayılması ile hapishaneler oldukça kalabalıklaşmış, kötü şartlardan ötürü de çok sayıda insan bu hapishanelerde ölmüştür.[[93]](#footnote-93)

dd. Cermenler

Antik Yunan’da olduğu gibi Cermenler’de de ilk dönemlerde cezalandırma öç alma duygusu ile çevrelenmişti.[[94]](#footnote-94) Hapis mantığına yabancı olunan bu zaman diliminde topluma düşman olarak kabul edilen suçlu ya toplumdan dışlanıyor ya da ağır bedensel cezalar veriliyordu. Hürriyeti bağlayıcı nitelik taşıyan cezalar bir ceza olmaktan ziyade, verilmiş olan başka bir cezanın affı için kullanılan bir yöntemdi. [[95]](#footnote-95)

8. yüzyılda uygulanmaya başlayan hapis cezası, 813 yılında Büyük Karl tarafından suçluları terbiye etme amacıyla, ölümden korkmalarını sağlayacak biçimde yüksek yerlerde hürriyetlerinden mahrum bırakılmak suretiyle infaz edilmekteydi.

ee. Kilise Hukuku

Hapis cezasının, kilise hukuku çerçevesinde bakıldığında ilk uygulamalarının manastırlarda olduğu düşünülmektedir. Bu yönüyle suçlu olduğu düşünülen birisinin hapis cezasına çaptırılması ve başlı başına bu ceza ile yetinilmesi ilk defa kilise hukukunun etkin olduğu dönemde olmuştur. 817 yılında Manastır rahiplerinin hapsedilmesine ilişkin toplantıda hafif durumlarda hapsedilmelerinin genel yarara uygun olduğuna karar verilmişti. Belirli bir işi yapmaya mahkum edilen hükümlüler bir hücreye kapatılmakta ve rahipler tarafından düzenli aralıklarla ziyaret edilerek dini eğitimleri aksatılmıyor, onların işledikleri suçlardan din yoluyla arınmaları sağlanmaya çalışılıyordu.[[96]](#footnote-96) Hapsedilen kişiler dört duvar tamamen kapalı olan bir hücre içerisinde zincire vurulmakta, sadece su ve ekmek ile beslenerek ıslah edilmeye çalışılmaktaydı.[[97]](#footnote-97)

Roma’da, 1298 tarihli Liber Sextus ile başrahipler ve piskoposlara hapis cezasına hükmetme yetkisi tanınmıştır. Papa VIII. Bonifaz, Batı geleneğinde ilk olarak bir sistemin içinde bedensel cezaların yerine sistematik olarak hürriyeti bağlayıcı cezayı yururluğe koyan yönetici olmuştur.[[98]](#footnote-98)

Kiliseye göre yapılmaması gereken ve günah olarak kabul edilen bir davranışı gerçekleştiren kişinin doğru yolu bulması tövbe ederek söz konusu günahtan arınmasını gerektirmekteydi. Bunun için ise diğer kişilerden tecrit edilerek yalnız başına kalmalı ve tanrıya yönelmeliydi. Zira nasıl rahibin mertebesinin artması için yalnızlık ne kadar önemliyse, suçlu olduğuna inanılan kimseler için de yalnızlık o derece elzemdi. [[99]](#footnote-99)

Hapsetmenin ilk aşaması kilisede ahlaksızlık yaptığı düşünülen rahip ve rahibelerin çalışma odalarına kapatılması şeklinde gerçekleşmiştir.[[100]](#footnote-100) Özgürlüklerinden mahrum bırakılmak suretiyle suçlu kabul edilenlere günahlarının bedeli ödetilmekte ve arındırılmaktaydı. İkinci aşamada ise hücrelere hapsedilen kimselere bazı işler yaptırılarak ıslahı sağlanmaya çalışılmış, bu esnada rahipler mahkumları ziyaret ederek dini telkinlerde bulunmuşlardır. Bu açılardan bakıldığında hapis cezasının kilise hukuku tarafından geliştirildiği kabul edilmektedir.[[101]](#footnote-101) [[102]](#footnote-102)

Başlarda yalnızca ruhban sınıfı için uygulanan hapis cezası 9. ve 10. Yüzyıllarda diğer kişilere de uygulanan bir yaptırım haline bürünmüştü. Kilise hukukunda hapis cezası kişinin iç dünyasına yönelmesi ve yaptığından ötürü pişmanlık duymasını sağlamaya yönelik olarak ortaya çıkmış olsa da, zaman geçtikçe mahkumu aç ve susuz bırakma ya da karanlık ve havasız yerlerde zincirleme gibi barbarca yöntemlerin kullanıldığı bir hale dönüşmüştür.[[103]](#footnote-103) Başlarda mahkumun ıslahını sağlamaya yönelik bir amaç güdülürken, artık cehenneme gitmeden önce kişinin ruhunun arınması ve kurtarılması hedef haline gelmiştir. [[104]](#footnote-104)

ff. Müşterek Hukuk

Cezalandırma sisteminin en ağır olduğu dönemlerden biri olan Ortaçağ döneminde, bedensel cezaların en ağırı kendisinden önceki dönemde olduğu gibi ölüm cezası idi. Günümüz ceza hukuku sistemlerinde de, suçlar işleniş şekillerine, nitelik ve niceliklerine göre değişiklik arz ediyordu. Bu nedenle, ölüm cezasını gerektirebilecek nitelikte bir suç söz konusu olduğunda dahi, bu suçun kişiler ve toplum üzerindeki etkilerine göre ölüm cezasından daha hafif bir ceza verme zorunluluğu baş gösterdi. 1240’ta Lübek Kanunu sadece ekmek ve su verilerek 10 yıl hapis cezasını ön görmekte idi ki bu getirilen system aslında ölüm cezasının affedilmesi anlamından başka bir anlama gelmiyordu. İlk defa hapis cezası sureli bir şekilde nitelendirilmişti ve amaç “kansız olarak zararsız yapma metodu” olarak görülüyordu. [[105]](#footnote-105)Ortaçağın geç dönemlerinde canavarca bir hal alan ölüm cezası ile diğer bedensel cezalar, aydınlanmadan itibaren yerini hürriyeti bağlayıcı cezalar ile para cezasına bırakmıştır.387 XV. Yüzyılda hapis cezası, hafif suçların yaptırımı olarak bütün Avrupa’da uygulanmıştır ancak temel ceza haline gelmesi Fransız Devriminden sonra mümkün olmuştur. Kuşkusuz hapsetme tek başına yeterli görülmemekte, hapis ile birlikte zincire vurma, angaryaya tabi tutma ve kırbaçlama gibi bedensel yaptırımlar da uygulanmaktaydı.388 Kilisenin etkisi ile ağırlık kazanan cezanın ruha yönelmesi gerektiği görüşü, hapis cezasının uygulama alanını genişletmiştir.

Almanya’da XIII. yüzyıla kadar bazı siyasal suçlular, ıslah oluncaya kadar zindanlarda tutulmuştur. Korkutma ve kefaret esasına dayanan 1532 tarihli Alman Ceza Kanunu Carolina m.157’de, ilk kez işlenen hırsızlık suçunun yaptırımı olarak hapis cezasına yer verilmiş, m.100-101’de ise ölüm cezasının yanında, süresiz hapis cezası düzenlenmiştir.389 Carolina Kanunu m.11’e göre, hapishaneler, hükümlülerin muhafaza altında tutulmasına hizmet eder. 15. yüzyılın ortalarına kadar sıklıkla kullanılan cezalandırma yöntemi idam etmekti. Ölüm cezasından sonra kürek çekme cezası yoğun bir şekilde kullanılmaktaydı.[[106]](#footnote-106) Kürek çekme cezası sona eren mahkumlar geri döndüklerinde ise çoğunlukla toplum tarafından kabul görmemekteydi. Dolayısıyla kürek cezası birden çok boyutu olan ve suçluyu ömür boyu toplumdan tecrit eden bir yapıya sahipti.

Ortaçağda suçlunun ıslahı gibi bir gaye bulunmadığından, hapishane ancak yargılama boyunca failin el altında tutulmasına yarayan yer olarak kullanılmaktaydı. Kilise dışında fazla uygulama alanı olmayan hapis cezası bir af niteliği taşımaktaydı. Örneğin kral idam cezasına mahkum edilen bir failin canını bağışlayarak ömür boyu hapse mahkum edebiliyordu. Esas olan cezalar fiziksel niteliği haiz olduğundan, hapsetme çoğunlukla fer’i bir ceza özelliği taşımaktaydı.[[107]](#footnote-107)

Müşterek hukukta hapishane mantığı günümüzdekinden farklı olduğundan, mahkumların tutuldukları yerler de bugünkünden farklı bir özellik sergilemekteydi. Toplumsal statüler arasında katı sınırlar olduğundan bir asil ile bir kölenin elbette aynı yerde tutulması mümkün değildi. Dolayısıyla soylular için özel hapishanelerin olduğu bu dönemde alt tabakadan olan insanların hapsedildiği yerlerin durumu oldukça vahim durumdaydı .[[108]](#footnote-108) [[109]](#footnote-109)

Müşterek hukuka bakıldığında hapis cezasının diğer cezalar gibi asli bir ceza türü olarak 1532 tarihli Alman Ceza Kanunu Carolina’da düzenlendiği görülür.[[110]](#footnote-110) Eski düzende olduğu gibi diğer cezaların infazı gerçekleşinceye kadar mahkumun hapishanede tutulmasının yanı sıra, hırsızlığın cezasının hapsedilmek olduğu 157. maddede hüküm altına alınmıştır. Ayrıca ölüm cezası ile bağlantılı olarak süresiz hapis cezasına da bu Kanun’da yer verilmiştir. Hapishanenin suçlu kimseleri muhafazaya hizmet eden yerler olması gerektiği ifade edilen Carolina’da, cezalar esasen korkutma ve kefaret temeline dayanmaktaydı.[[111]](#footnote-111) Dolayısıyla Kanun’un uygulandığı süre boyunca mahkumlar asli cezaları infaz edilinceye kadar karanlık, pis ve ıslak hapishanelerde tutulmakta, mahkumlara adeta işkence uygulanmaktaydı.[[112]](#footnote-112)

b. Hürriyeti Bağlayıcı Cezaların Doğuşu ve Cezaevlerinin Gelişimi

aa. Genel Olarak

Günümüzden geriye doğru gidildikçe suçlu bulunan kimselere uygulanan yaptırımların türleri ve ağırlıkları farklılaşmaktadır. Cismani cezaların, özellikle ölüm cezasının uygulanması ve hapsetmenin yalnızca infaza kadar mahkumun tutulacağı yer olarak görülmesinin bir sonucu olarak ilkel dönemlerde cezaevlerine gereksinim duyulmamıştır.[[113]](#footnote-113)

Hapsetmenin suçluyu toplumdan ayrı tutmak ve aynı zamanda suçlunun ıslah edilerek yeniden sosyal hayata kazandırılması hedefine yönelik bir araç haline gelişi çok eski tarihlere gitmeyip, ceza infaz biliminin doğuşuna denk gelmektedir.[[114]](#footnote-114) Tarih konusunda kabul böyle olmakla beraber, hapis cezasının infaz edileceği yer olarak cezaevlerinin hangi ülkede ve nasıl kullanıldığı konusunda uzlaşı bulunmamaktadır.[[115]](#footnote-115) Bu hususta ileri sürülen ilk görüşe göre 1595 senesinde Hollanda’da yapılan Amsterdam Cezaevi ile modern zaman hapis anlayışı doğmuştur. Ancak diğer bir görüş ise bu anlayışın Amsterdam Cezaevi ile değil İtalya’da ortaya çıktığını ileri sürmüştür. Son olarak 1555 yılında İngiltere ‘de inşa edilen ve dilenciler ile serserilerin bir araya getirildiği yer olan ıslahevlerinin, modern cezaevlerinin ve hapis mantığının temelini oluşturduğu iddia edilmektedir.[[116]](#footnote-116) [[117]](#footnote-117)

İleri sürülen farklı görüşlere rağmen suçlu olan bireylerin hürriyetlerinin kısıtlanarak tutulduğu ve yalnızca cezalandırma değil aynı zamanda ıslah edilerek yeniden topluma kazandırılması amacı güden modern anlamda ilk cezaevinin Amsterdam Cezaevi olduğu kabul edilmelidir. Zira modern dönem hapis anlayışı mahkumun ıslahı ve topluma yararlı bir birey olarak topluma dönmesi düşüncesine dayalıdır.[[118]](#footnote-118) Oysa İngiltere ve İtalya’da inşa edilen ıslahevleri yalnızca suçluların değil fakat topluma zararlı olduğu düşünülen dilenciler, evsiz çocuklar vs gibi kimselerin de tutulduğu yerlerdir. Ayrıca buralar cezaevinden ziyade çalışma evi niteliğini haizdir. [[119]](#footnote-119)

bb. Amsterdam Cezaevlerinin Doğuşu

1588 senesinde Amsterdam’da henüz on altı yaşını doldurmamış bir genç hırsızlıktan suçlu bulunmuştur. Şehir meclisinde yapılan uzun tartışmalar neticesinde bu gencin ölümle cezalandırılmak yerine eğitilmesi ve iyileştirilmesinin daha faydalı olacağı kanaatine varılmıştır. Neticede 1595 tarihinde Klarissen Manastırı’nın bir bölümü çalışma ve ıslah merkezi olarak faaliyete geçmiştir.[[120]](#footnote-120)

İlerleyen tarihlerde kurulan cezaevlerine model olan Amsterdam Rasphuis adı verilen ilk cezaevi, esas olarak dilenciler ve genç suçlular için tasarlanmıştı.[[121]](#footnote-121) Amaç bahsi geçen kimselerin ıslahını sağlamak olduğundan zorunlu tutulan ortak çalışma saatleri mevcuttu ve bu çalışmalarının karşılığı olarak kendilerine bir ücret veriliyordu. Fiziki olarak ıslahın yanında ruhani olarak da iyileşmesi istenen suçlulara yönelik dini telkinler ve okumalar yapılmaktaydı. Belirli sayıda hükümlülerin bir arada kaldığı bu cezaevinde ek ceza niteliğinde yalnız başına hücrede kalma sistemi uygulanıyordu.[[122]](#footnote-122)

1597 yılında bu kez de kadınlara yönelik olarak Spinhuis adı verilen cezaevi açıldı.[[123]](#footnote-123) Burada da dilencilik yapmayı alışkanlık haline getiren ve işsiz olan kadınlar vardı ve onlar da erkekler de olduğu gibi çalışarak burada hayatlarını devam ettiriyorlardı.

Hürriyeti bağlayıcı bir ceza olarak hapis sisteminin toplu olarak uygulanmasının ilk örneğine Amsterdam Cezaevlerinde rastlanmaktadır.[[124]](#footnote-124) Gerçekten de 1596 tarihinde kurulan erkek cezaevinde 150 kişiden müteşekkil mahkumlar, ufak hücrelerde beraber kalmakta, gün içerisinde ise hep beraber çalışmakta ve dini eğitim almaktaydı. İşte bu nedenle müşterek (toplu) hapis sisteminin temelinin burada atıldığı kabul edilmektedir.[[125]](#footnote-125) Bu sistemin benimsenmesinin nedenleri ise şu şekilde ifade edilebilir.[[126]](#footnote-126);

* Masrafların azalması,
* Mahkumların yerleştirileceği cezaevlerinin daha kısa sürede tamamlanması,
* Bir arada yaşamanın getirdiği disiplin ve kolaylık sayesinde mahkumların sosyal açıdan ıslahı.

Müşterek hapis sisteminin bu ilk denemesinde önemli problemler meydana gelmiştir. Zira hiçbir şekilde sınıflandırmaya tabi tutulmaksızın tüm mahkumlar bir arada tutuluyor, bunun neticesinde de özellikle çocuklar ile büyüklerin aynı yerde bulunması ıslah edilebilme durumunu ortadan kaldırıyordu.[[127]](#footnote-127) Bir arada ve sürekli iletişim halinde bulunan mahkumlar birbirlerini madden ve manen olumsuz etkileyebiliyor, dolayısıyla bu kimseler yeniden cezaevine dönecek halde cezaevinden çıkıyorlardı. Toplu hapis sisteminin özünde var olan birçok sakıncanın gerçekleşmesi [[128]](#footnote-128) ve yaşanan acı tecrübeler sonucunda tutuklular ile hükümlüler, çocuklar ile yetişkinler arasında ayrım yapılmış ve farklı cezaevlerine yerleştirilmişlerdir.

cc. Aydınlanma Çağından 20.yy'a Kadarki Dönem

Aydınlanma çağı ile beraber cezaların insancıllığı konusuna ayrı bir önem verilmiştir. Gerek hümanist gerekse pozitivist anlayışa sahip olanlar cezaların insan onuruna aykırı olmaması ve ölçülebilir olması gerektiğini savunmuşlar, bu çerçevede de bedensel cezalar yerine hürriyeti bağlayıcı cezalar verilmesinin yerinde olacağını ileri sürmüşlerdir. Aydınlanma düşüncesinin ceza politikasını da etkisi altına alması neticesinde hürriyeti bağlayıcı cezalar ilgi odağı haline gelmiş ve bu konuda çalışmalar yapılmıştır.[[129]](#footnote-129) Bu çerçevede Amsterdam Cezaevleri örnek alınarak Avrupa’nın birçok ülkesinde yeni cezaevleri inşa edilmiştir. Almanya’da 18. yüzyılın sonuna kadar çalışma evi niteliğindeki cezaevlerinin sayısı altmışı bulmuştur. [[130]](#footnote-130)

İnsani gerekçelerle ortaya konulan cezaevi fikri zamanla mahkumlara eziyet halini almıştır. Yıllar boyu süren savaşlar fakirliği katlanılamaz boyutlara taşımış, bu durum cezaevi şartlarını da derinden etkilemiştir. Aşırı kalabalık ve kirli ortamlar haline dönüşen cezaevlerinde mahkumlar aç ve susuz kalmaktaydı.[[131]](#footnote-131) Bazı uygulamalarda hükümlülerin aileleri de cezaevlerine konuluyor, mahkumların alkol kullanmalarına izin veriliyordu.[[132]](#footnote-132) Tüm bu olumsuz etkenler bir araya gelince mahkumların ıslahı bir kenara suç oranı gitgide artıyordu.

18. yüzyıla kadar devam eden cezaevleri şartlarında bu olumsuz hal, çağın düşünürleri tarafından sert bir şekilde eleştiriye tutulmuş ve bu konuda reform yapılması çağrısında bulunulmuştur. Yapılan ilk çalışmalarda cezaevlerinin fiziksel koşullarının düzeltilmesi üzerinde yoğunlaşılmıştır. Bu kapsamda kalabalığın azaltılması, temizliğe önem verilmesi, mahkumların can güvenliğinin sağlanması temel amaçlar olmuştur. Cezaevlerindeki işleyişi denetlemek ve gidişata ilişkin raporlar hazırlayarak önerilerde bulunmak amacıyla çok sayıda dernek kurulmuştur.[[133]](#footnote-133)

Yargıç John Howard’ın yaptığı ve daha sonra kitap haline getirilen İngiltere ve Galler’de bulunan cezaevlerine ilişkin araştırma, içinde bulunulan vahim tabloyu gözler önüne sermiştir. Howard cezaevlerindeki bu insanlık dışı durumun düzeltilmesi için mahkumların yeteri kadar beslenmesini, sağlıklarının korunmasını, dini eğitimlere tabi tutulmasını, zorunlu olarak çalışması ve bir meslek sahibi olmalarını, uyum içerisinde olan mahkumların cezalarının kısaltılmasını gerekli görmekteydi.[[134]](#footnote-134) Ayrıca Howard, suçun önlenebilmesi ve ıslah için en çok gerekli olan şeyin yalnızlık olduğuna inanıyor, bu sebepler mahkumların hem gece hem de gündüzleri ayrı kalacağı tecrit sisteminin uygulanması gerektiğini savunuyordu.

Hapis cezasında farklı sistemlerin uygulandığı Amerika Birleşik Devletleri’nin Pennsylvania eyaletinde Yargıç John Howard’ın önerdiğine benzer bir sistem uygulanmaktaydı. Howard’ın düşüncelerinden etkilenen, Protestan mezhebine bağlı Quaeker tarikatına mensup olan Dr. Benjamin Rush önderliğinde kurulan Philadelphia Cezaevi Vakfı’nın çalışmaları neticesinde, 1790 senesinde Philadelphia şehrinde ABD’nin ilk cezaevi olma niteliğini taşıyan Walnut Street Goal inşa edilmiş ve burada mahkumlar yalnız başlarına tutulmuş, diğer mahkumlarla hiçbir şekilde temaslarına izin verilmemiştir.[[135]](#footnote-135) Sebebi ise Howard’ın belirttiği üzere inzivanın ve sükutun bireyleri diğer cezalardan daha hızlı bir biçimde ıslah edeceğine ve iyiliğe ulaştıracağına inanılmasıdır.[[136]](#footnote-136) Katı ve vahşi suçluların kaldığı bu cezaevinde suçlular mutlak biçimde yalnızlaştırılıyor, böylelikle hem suçlunun vicdani muhasebede bulunması ve diğer mahkumların olumsuz davranışlarına maruz kalmaktan korunması sağlanıyor hem de infaz usulünün caydırıcı ve korkutucu nitelikte olması dolayısıyla toplumda suç bakımından önleyici bir etki bırakıyordu.[[137]](#footnote-137)

Hücre sisteminin uygulandığı Pennsylvania’da 1829 yılında fiziksel şartları itibariyle daha iyi durumda olan Doğu Cezaevi inşa edilmiştir. Fiziksel koşullar anlamında oldukça iyi olsa da tecrit sistemi öyle katı bir biçimde uygulanıyordu ki mahkum kendisine ayrılan bir hücre ve avluda bir başına kalıyor, yalnızca Pazar günü gelen rahibin sesini duyabiliyor, koridorda ilerlerken diğerlerinin kendisini tanımaması için kukuleta takması zorunlu tutuluyordu.[[138]](#footnote-138) Uzun süre bu şekilde kalan hükümlüler bakımından tecrit yoluyla ıslah düşüncesi ters tepmişti zira sosyal bir varlık olan insan konuşma ihtiyacını karşılayamadığından ötürü zamanla konuşma yetisini kaybediyor ve beyninde kurduğu hayali dünyada yaşamaya başlıyordu. İleri vakalarda yoğun bir biçimde akıl hastalığı ve intihar görülmeye başlamıştı.[[139]](#footnote-139)

Böylesi ağır sonuçları olmasına rağmen hücre sistemi 19. yüzyıl Avrupa’sında bilhassa Belçika ve Fransa’da oldukça ilgi gördü. 1828 senesinde Belçika’da bir yıl süreyle hapis cezasına maruz kalan eski bir gazeteci, ihtilal neticesinde geldiği hapishaneler genel müdürlüğü görevinde, şiddetle savunduğu hücre sistemini hayata geçirmiştir.[[140]](#footnote-140) Ancak ABD’de yaşananlara benzer sorunlar Belçika’da da baş gösterince 1900’lü yıllarda tecrit sistemi yumuşatılmış, 1945 yılından itibaren ise uzun süreli hapis cezalarında hücre sistemi tamamen kaldırılmıştır.[[141]](#footnote-141)

Fransa’da mutlak hücre sistemi taraftarlarının baskısı ile 1840 tarihinden itibaren çok sayıda hücre cezaevi inşa edilmiştir ki bunlardan en ünlüsü Foucault’ın eserinde bahsettiği Mettray Cezaevidir.[[142]](#footnote-142) Fakat 1853 yılında İçişleri Bakanlığı Genelgesi ile hücre sistemi yasaklanmıştır. Hücreler birleştirilerek müşterek hapis sistemine geri dönüldü. 1875 yılında ise yalnızca tutuklanan veya kısa süreli hürriyeti bağlayıcı cezaya çarptırılan mahkumlar için tecrit sistemi kabul edildi.[[143]](#footnote-143)

Tecrit ya da hücre veya Pennsylvania sisteminin mahkumları tek başlarına bırakarak umutsuzluğa sevk etmesi, asosyal bir yapıya büründürerek yeniden topluma uyum sağlamasını güçleştirmesi, cezaevinin hücreler şeklinde dizayn edilmesinin pahalı olması ve sistemden verim alınabilmesi için uzman personel bulunması gerekliliği sistemden vazgeçilmesine sebep olmuş.[[144]](#footnote-144) [[145]](#footnote-145), bunun sonucunda müşterek sistem ile hücre sistemi arası bir sistem olan Auburn sistemi gündeme gelmiştir. New York eyaletinde yer alan Auburn şehrinde 1816 yılında ortaya konulan bu sisteme göre, mahkumlar geceleri yalnız kalıyor, gündüzleri ise birbirleriyle konuşmaksızın bir arada çalışıyorlardı.[[146]](#footnote-146) Mahkumların birbirleriyle konuşmaları yasak olduğu gibi, aile ziyaretine de izin verilmemekteydi. Yasağa uymayan mahkumlara kırbaç cezası uygulanmaktaydı.[[147]](#footnote-147)

İlerleyen tarihlerde Boston’da yapılacak olan cezaevi reformunda övgüyle bahsedilen Auburn sistemi gerek sistemin gerektirdiği mimarinin pahalı olması gerekse mahkumların konuşma yasağına tabi tutulmasının onları asosyal bir varlık haline dönüştürdüğü gerekçeleriyle eleştirilmiştir.[[148]](#footnote-148)

Daha çok cezaevi mimarisi ile ilgili olan Panoptikon sistemi İngiliz filozof ve hukukçu Jeremy Bentham tarafından ileri sürülmüştür. Cezaevi müdür herkesi görebileceği merkezi bir konumda bulunur fakat mahkumlar onu hiçbir zaman görmemelidir. Böylelikle her zaman görülüyor olma hissiyle hareket eden mahkumlar hal ve hareketlerine her daim dikkat etmek mecburiyetinde kalacaktır.[[149]](#footnote-149) Hapis cezasının korkutucu ve ıslah edici nitelik taşıması gerektiğini savunan Bentham, mahkumların gruplara ayrılmasını, tahliye olduktan sonra kendilerinin geçindirebilecekleri bir meslek sahibi olmalarını, çalışmalarını ve bu çalışmalar sonucunda elde edilecek gelirin bir kısmı ile mağdurların zararlarının karşılanmasını sistemin sonuca varabilmesi için gereken araçlar olarak belirtmiştir.[[150]](#footnote-150)

Esasen İngiltere kaynaklı olan fakat İrlanda’da uygulanmasından ötürü İrlanda sistemi olarak adlandırılan derece sistemine de değinmek gerekir. Bu sistemde mahkum birkaç aşamadan oluşan infaz silsilesine tabi tutulmaktaydı. Öncelikle mutlak olarak tecrit edilen ve çalışmak zorunda olan mahkum, bir sonraki aşamada diğer hükümlüler ile ortak alanda yaşamaya başlıyordu. Uyum sağladığından emin olduktan sonra toplum ile ilişki kurmasına izin verilen mahkum, cezasının belirli bir miktarını çektikten sonra son aşama olarak şartlı olarak salıverilmekteydi.[[151]](#footnote-151)

Derece sisteminde asıl amaç mahkumun hürriyetinden yoksun bırakılması değil, ıslah edilmesi ve topluma kazandırılmasıdır. Dolayısıyla bu düşünceyi ortaya atan Maconochie, herkes için aynı olarak önceden belirlenen ve sabit süreli hapis cezalarının değil, mahkumun ıslahı için gerekli olan çalışmanın ve iyi halin teşvik edilmesi temelli bir sistem uygulanması gerektiğini savunmuştur. Buna göre mahkumlara işledikleri suç neticesinde bir not verilmekte fakat cezaevinde gösterdiği başarılarla bu notu düzeltme fırsatı tanınmalıdır [[152]](#footnote-152)

B. Ülkemizde Hürriyeti Bağlayıcı Cezaların Tarihsel Gelişimi

İslamiyetten önceki Türk devletlerinin genel olarak göçebe yaşam tarzını benimsemiş olmalarından ötürü uzun süreli hapis cezalarının verilmesi ve bunların infazı için hapishane inşa edilmesi mümkün değildi. Fakat Hun Devleti’nde olduğu gibi kısa süreli hapis cezalarına zaman zaman rastlanmaktaydı.[[153]](#footnote-153)İslam hukuku ise Osmanlı Devleti’nde uzun yıllar uygulanmış olmasından ötürü Cumhuriyet döneminin ilk yıllarına kadar ülkemizde etkinliğini devam ettirmiştir ve bu bakımdan önem arz etmektedir.

a. İslam Hukuku

İslam hukukuna göre Allah’ın, gerçekleşmesi halinde had ve tazir cezalarına sebep teşkil edecek olan yasakladığı eylemler ya da mahzurlu davranışlar suç kabul edilmektedir. Ceza ise, şeri olarak emredilenlerin aksine hareket edilmesi halinde faile uygulanacak olan yaptırımdır.[[154]](#footnote-154)

Cezalandırma ile amaçlanan toplumsal açıdan herkesin emir ve yasaklara uymasını sağlayarak içtimai yapıyı muhafaza etmek ve suçun yayılmasını önlemek, suçlu açısından ise terbiye etmek veya diğer bir deyişle ıslah etmektir. Kişisel hakların da içinde bulunduğu tüm cezaların devlet tarafından yerine getirilerek cezaların uygulanmasında aşırılığa ya da eşitsizliğe neden olunmaması istenmiştir.[[155]](#footnote-155)

Cezai yaptırımlar korumayı hedefledikleri hak ve menfaatler itibariyle yaşama, fiziksel bütünlüğe, malvarlığına ya da kişisel hak ve özgürlüklere yönelik olabilmektedir.[[156]](#footnote-156) Şahsın haklarına ilişkin cezalarda kısas ve diyet iki temel ceza çeşididir. Kasıtlı olarak öldürme ve yaralama hallerinde uygulanan kısasta, velisi veya mağdur tarafından faile aynı eylem gerçekleştirilir fakat intikam duygusuyla kısas yapmak yasak olduğundan failin eyleminden daha ağır bir şey yapılamaz. Ayrıca mağdur ve velisinin faili affetme hakkı vardır ki bu halde ceza düşer. Ölüm veya yaralama neticesi doğuran bir eylem gerçekleştirildiği vakit kısasın aynen gerçekleştirilmesi mümkün değilse veyahut mağdur ya da velisi faili affetmiş ve kısas yerine kendilerine bir miktar mal verilmesini istemişlerse burada diyet söz konusu olur. Dolayısıyla diyet bir nevi para cezasıdır.[[157]](#footnote-157)

Allah’a karşı işlenmiş suçlardan ötürü konulan hadd cezaları kesin olarak belirlenmiş ve değiştirilmesi mümkün olmayan cezalardır. Hadd cezası gerektiren suçlar; hırsızlık, zina, içki içmek, haksız yere birisine zina isnat etmek (kazf), yol kesme, irtidat (dinden dönme) ve bazı görüşlere göre isyandır.

• Belli bir değerin üstündeki malı çalan kişinin ilk seferde sağ eli, ikinci seferde ise sol ayağı kesilmektedir. Eğer fail tekrar aynı suçu işlerse bedene yönelik daha fazla ceza verilmez, fail tövbe edinceye kadar hapiste tutulur.

• Zina suçunu işleyenlere göre had cezası farklılaşmaktadır. Evli bir erkek ve kadın işlerse cezası recm (taşlanarak öldürülme), bekar bir erkek ve kadın işlerse cezası yüz kez sopa vurulmasıdır.

• Kuran’da cezası belli olmayan fakat daha sonra icma ile cezasının seksen kere sopa vurmak olduğuna karar verilen içki içme suçunun meydana gelmesi için iki tanığın olması, suçlunun suçunu kabul etmesi ve sarhoşluğun ispatlanabilmesi gerekir. Ayrıca bu suçta hadd cezası uygulanmayacak kişiler oldukça geniş tutulmuştur.

• İslam dini bakımından namusun bir hayli önemli olmasından ötürü namuslu bir kadına ya da erkeğe zina iftirası atan kişi şiddetli bir cezaya tutulmak istenmiştir. İşte bu sebeple kazf suçunu işleyen kimsenin cezası, kendisine seksen sopa vurulmasıdır.

• Yol kesme suçunda ise cezalar işlenen fiillere göre değişiklik arz etmektedir. Eğer fail yalnızca yol kesip malları almışsa sağ eli ile sol ayağı kesilir; eğer hem yol kesip hem de cana dokunmuşsa bu halde cezası daha ağırdır ki buna göre ya canlı olarak asılıp süngü ile öldürülür ya da öldürüldükten sonra asılıp ölüsü sergilenir. İkinci halde varislerin affetme yetkisi olmayıp, yöneticilerin asmak yerine katl, katl yerine el ayak kesilmesine karar verme yetkisi bulunmaktadır. Son olarak eşkıya yol keser ve yalnızca tehdit eder fakat ne cana ne de mala dokunursa bu halde kendisine hapis ve sürgün cezası verilir.

• İslam dinini kabul ettikten sonra terkeden kimseye öncelikle tekrar dine dönmesi teklif edilir ve düşünmesi için süre verilir. Eğer kişi dönmezse erkek ise öldürülür; kadın ise hapsedilir ve dine dönmediği sürece üç günde bir dövülür. Dinin kamu düzenini sağladığı kabulünden ötürü dinden dönme, düzeni sarsacak nitelikte kabul edilmiş ve ağır bir biçimde cezalandırılmıştır.

• Bağy ya da devlete isyan suçunun kaynaklarda sabit bir cezasının olmadığı görülmektedir. Zira Kuran’da açıkça bu suça değinilmemiş, fıkıhta da hangi tür suç olduğu konusunda görüş birliğine varılamamıştır. Meşru muhalefet hakkının aşılarak terör örgütü niteliğinde devlete isyan edenlerin bu kapsamda cezalandırılması gerektiği savunulmaktadır.[[158]](#footnote-158) İsyandan önce tövbeye davet etme, kabul etmemeleri halinde hapsetme ya da sürgüne gönderme gibi çeşitli cezalar vardır. Fakat topluluk isyan başlatırsa bu takdirde devlet başkanının kendileri ile savaşması gerekir.[[159]](#footnote-159)

İslam hukukunda yukarıda bahsedilenlerin dışındaki suçlar için tazir cezası kabul edilmektedir. Hakime geniş bir takdir yetkisi tanıyan taziren cezalandırma öğüt vermek, azarlamak gibi hafif nitelikte olabileceği gibi sürgüne gönderilme, hapsedilme, dövme ve hatta öldürmek gibi ağır nitelik de taşıyabilir.[[160]](#footnote-160)

İslam hukukunu çalışma konumuz olan hapis cezası bakımından değerlendirmek gerekirse, yukarıda da görüleceği üzere hapis cezası daha çok ikincil ve hafif nitelik taşıyan eylemler için kabul edilmiştir.[[161]](#footnote-161) [[162]](#footnote-162) Bunun bir sonucu olarak da ilk zamanlarda özel bir hapishane yapılmamış, suçlu bulunanlar evde, mescitte ya da kuyu gibi çeşitli yerlerde tutulmuşlardır. Ömer bin Hattab devrinde bir evin hapishaneye çevrildiği, Ali bin Ebu Talip zamanında ise özel olarak bir hapishanenin inşa edildiği ifade edilmektedir.[[163]](#footnote-163) [[164]](#footnote-164)

b. Osmanlı Devleti

İslam hukukunun esas olduğu Osmanlı Devleti’nde zamanla kendine özgü bir cezalandırma sistemi meydana gelmiştir. Bunun nedeni ise İslam hukukunda açıkça belirlenmiş olanların dışındaki fiiller için içtihat yoluna başvurulması fakat İslam alimlerinin 9. yüzyıl itibariyle içtihat kapısının kapandığını kabul etmesidir. Hal böyle olunca hakkında şeri hüküm bulunmayan eylemler bakımından padişahlar tarafından hükümler meydana getirilmiştir. İşte taziren cezalandırılan eylemler açısından padişahlar tarafından getirilen cezalardan biri de hapis cezası idi.[[165]](#footnote-165)

Osmanlı’nın ilk zamanlarında İslam hukukunun etkisiyle hapishane mantığı pek gelişmemiştir. Bu husustaki ilk gelişme Tanzimat Fermanı’nın ardından getirilen düzenlemelerde yer alan hapis cezası ve infazına dair hükümlerdir. 1256 (1840) tarihli Ceza Kanunnamesi’nde vergi borcunu ödemeyenlerin hakim tarafından tayin edilen bir süre için hapsedileceği; hakaret edenlerin beş ila yirmi beş gün, darp edenlerin on beş gün ila üç ay, zabıtaların çağrısına gerekçesi olmaksızın icabet etmeyenlerin ise on gün ila kırk gün arasında hapis cezasına çarptırılacağı hüküm altına alınmış, 1267 tarihli Ceza Kanunnamesi’nde de benzer şekilde hapis cezalarına hükmedilmiştir.[[166]](#footnote-166) Bilimsel esasları ve batıyı örnek alarak hazırlanmaya çalışılan 1274 tarihli Ceza Kanunnamesi’nde suçlar öncekinden farklı ayrımlara tabi tutulmuş, bunun neticesinde de cezaları da farklılaşmıştır. Kabahatler için öngörülen hapis cezası bakımından tekerrür hükümlerine yer verilmiş, hapishanelerde bulunan kimsesiz mahkumların ihtiyaçlarını giderme görevinin devlete ait olduğu ifade edilmiştir.[[167]](#footnote-167) [[168]](#footnote-168)

Osmanlı’da hapis ve sürgün gibi bazı cezaların infazı esas olarak devlet başkanına veya onun vekil tayin ettiği kişi tarafından yerine getirilirdi. Uygulamada söz konusu infazı çoğunlukla sadrazamın yerine getirdiği görülmektedir.[[169]](#footnote-169) Hapishane olarak genellikle zindan adı verilen kale burçları kullanılmaktaydı ki bunlardan İstanbul’da bulunan Yedikule zindanları oldukça meşhurdur. 1871 yılında İstanbul bakımından zindanlardan vazgeçilmiş, hapis cezasının Hapishane-i Umumi’de infaz edilmesine karar verilmiş, taşrada ise kale burçları zindan olma niteliğini devam ettirmiştir.[[170]](#footnote-170)

Özel hukuk ilişkileri dolayısıyla hapis cezasına mahkum edilenler ile cinayet, cünha veya kabahat suçları nedeniyle hapsi cezasına çarptırılanların kaldıkları hapishaneler farklı idi. Mahkumlar gece ve gündüz birarada kalmakta, uygulamada pek görülmese de kendi istedikleri işlerde çalışmalarına kanunen izin verilen hükümlülerin ziyaret edilmesi ya da kendi sırası geldiğinde bir refakatçi ile dışarı çıkıp işlerini halledebilmesi de mümkün kılınmıştı. [[171]](#footnote-171)

Her ne kadar mahkumlar için olumlu düzenleme ve uygulamalar olsa da, hapishanelerin şartları gitgide kötüleşmeye başlamıştır. Tanzimat döneminde bu konu üzerinde çalışılmış ve hapishanelerin şartlarını düzeltmeye yönelik girişimlerde bulunulmuştur. 1879 yılında getirilen düzenleme ile hapishanelerde kayıt tutma zorunluluğu konulmuş, tutuklular ile hükümlüler arasında ayrım yapılmış ve keyfi yapılan tutuklamaların önüne geçilmesine dair düzenleme getirilmiştir.[[172]](#footnote-172)

1880 yılında yürürlüğe konulan “Tevkifhane ve Hapishanelerin İdarelerine Dair Nizamname ve Hapishane Gardiyanları Hakkında Talimatname” ile tutukevi ile hapishane arasında ayrım yapılmıştır. Hapishanelerde çalışacak olan kişilere dair düzenlemeler ile de mahkumlara keyfi muamelenin önüne geçilmek amaçlanmıştır. Müşterek hapsin benimsendiği hapishane sisteminde mahkumlara zorunlu olarak çalışma şartı getirilmiş, disiplini sağlamak adına kurallara uymayanlara da havalandırmaya çıkmama gibi çeşitli cezalar verileceği hüküm altına alınmıştır.[[173]](#footnote-173)

Batıda yaşananların etkisi ile Osmanlı hukukunda da hapis cezası temel ceza olarak benimsenmiş olsa da, uygulamada birçok güçlükle karşılaşılmıştır. Bunun sebebi olarak ise hapishanelerde çalışacak olan yeterli sayıda nitelikli personelin bulunmaması, hapishanelerin fiziki şartlarından ötürü mahkumların hem fiziki hem de ruhi olarak problemler yaşaması, hapishanelerde çok sayıda kişinin olduğu kalabalık ve havasız bir ortam olmasından ötürü salgın hastalıkların ortaya çıkması, yargılamaların çok uzun sürmesi, ülkenin içinde bulunduğu koşullar vs gibi durumlar gösterilmektedir.[[174]](#footnote-174)

c. Cumhuriyet Dönemi

Cumhuriyetin ilanının ardından yapılan kodifikasyonlar neticesinde 1926 tarihinde 765 sayılı Türk Ceza Kanunu yürürlüğe girmiş ve hapishaneler ve infaz sistemi yeniden düzenlenmiştir. Hapishanelerin İçişleri Bakanlığı’ndan Adalet Bakanlığı’na bağlanmasının ardından, mahkumların ıslahı ve çalıştırılması hedeflerini yerine getirmeye uygun hapishaneler inşa edilmeye başlanmıştır. Bu kapsamda cezaevlerinde iş yurtları adı verilen birimler oluşturulacağı, belli nitelikteki mahkumların geceleri hapishanede kalmak şartıyla gün içerisinde kamuya yararlı bir işte çalışabilecekleri hüküm altına alınmıştır.

765 sayılı Kanun’un 13. Maddesinin ilk halinde ağır hapis cezasının iki aşamalı infazı söz konusuydu. İlk aşamada cezanın altıda biri, hükümlü hücrede yalnız bırakılarak infaz ediliyor, ikincisinde ise geceleri hücrede bırakılıp gündüzleri de konuşmaksızın diğer hükümlülerle birlikte çalıştırılarak yerine getirilmekteydi. Dolayısıyla ilk aşamada Pennsylvania, ikincisinde ise Auburn sisteminin uygulandığı ifade edilmiştir.

1920’li yılların sonlarına doğru Adalet Bakanlığı Türkiye’de bulunan hapishanelerin ıslahı konusuna eğilmiş, bu kapsamda söz konusu hapishanelerin durumuna ilişkin rapor hazırlamaları için bakanlık bünyesinde müfettişler görevlendirilmiştir. 1931 yılının Eylül ile Aralık ayları arasına ilişkin olarak düzenlenen raporda hapishanelerin, zamanın cezalandırma anlayışına uygun olmayan binalar olduğu; koğuşların sağlık açısından çok kötü durumda olduğu, bazısının hiç güneş almadığı; temizlik anlayışının olmadığı, birçok cezaevinde su kuyusu veya deposu olmadığı, mahkumların en temel temizlik gereksinimlerini dahi karşılayamadıkları; mahkum sayısının fazlalığına karşılık az sayıda ve kalite olarak yetersiz cezaevi personeli bulunduğu; mahkumların çalışmasının cezaevlerinin fiziki şartlarından ötürü kesinlikle mümkün olmadığı, bunun ise hapis cezasının ıslah ve terbiye etme amacı ile bağdaşmadığı; çocuklar için ayrılan yerler olmadığı ve yetişkinlerle birarada olmak mecburiyetinde kaldıkları gibi hususlar yer almıştır.[[175]](#footnote-175) Rapordan da anlaşılacağı üzere her ne kadar hapishanelerin ıslah amacı ön plana çıkarılmaya çalışılsa da, Cumhuriyet’in ilk yıllarında da hapishaneler mahkumlara işkenceye aracılık eden kurum olma niteliğini devam ettirmiştir.

1933 yılında hücre hapsi uygulaması tamamen terkedilerek, ağır hapis cezalarında mahkumların müşterek sistemde ve hükümlülerin çalıştırılması yönünde düzenleme yapılmıştır.[[176]](#footnote-176)

Ancak söz konusu hüküm 1936 tarihinde yeniden değişikliğe uğramış, dört aşamalı sisteme geçilmiştir. Hükümlü birincisinde cezasının yirmide birine eşit bir zaman diliminde tüm gün hücrede, ikinci aşamada yalnızca geceleri hücrede kalmakta; üçüncü aşamada geceleri hücrede bırakma zorunluluğu olmaksızın her günü üç ya da dört gün mahkumiyete, son aşamada ise cezanın kalan kısmı için her gün iki gün mahkumiyete denk tutulmaktaydı. Bu sebeple Kanun’da müterakki sistemin benimsendiği ifade edilmiştir.[[177]](#footnote-177)

Düzenleme 1937’de tekrar ele alınmış, ağır hapis cezasının üst sınırı yirmi dört yıla yükseltilmiş, hükümlünün aşamalar arasında geçiş yapabilmesi için ise iyi hal göstermesi şartı konulmuştur.

1953 senesinde yapılan kapsamlı değişiklikler neticesinde ağır hapis cezası dört aşamadan üç aşamaya indirilmiştir. İlk devrede cezanın belirli bir bölümü için gece gündüz hücrede kalma, ikinci devrede suçun niteliğine göre ayrılan gruplar ile beraber çalışma zorunluluğu, üçüncü devrede ise hükümlünün iş esasına dayanan hapishanede çalıştırılması yöntemi benimsenmiş; ikinci devreden üçüncüsüne geçilebilmesi için mahkumun iyi hal göstermesi koşulu burada da aranmıştır.[[178]](#footnote-178)

Her ne kadar 765 sayılı Kanun’da benimsenen müterakki sistemin ilk aşamasında hücrede infaz öngörülmüşse de, o dönemde ülkemizde bulunan cezaevlerinin fiziki şartlar itibariyle buna müsait olmaması ve yeterli sayıda hücre bulunmamasından ötürü ilk aşama olarak hücrede infaz pek uygulanamamıştır. Bunun yanında hücrede infazın yapılabildiği yerlerde de sistem çok katı bir şekilde uygulanmış, hükümlülerin dış dünya ile tüm bağı koparılmış, okuma yazmalarına izin verilmemiş, gardiyanlar ile konuşmalarına ya da gardiyanların herhangi bir nedenle kapıyı açmalarına hiçbir şekilde müsaade edilmemiştir. Hal böyle olunca uygulama maksadını aşmış ve yoğun bir şekilde eleştiriye tabi tutulmuştur.[[179]](#footnote-179)

1965 tarihinde yürürlüğe konulan 647 sayılı Ceza İnfaz Kanunu ile 765 sayılı Kanun’da kabul edilen müterakki sistemden vazgeçilmiş, hücrede kalma uygulaması cezanın infazında bir aşma olmaktan çıkarılmış ve yalnızca disiplin cezası türüne dönüştürülmüştür.[[180]](#footnote-180) Hürriyeti bağlayıcı nitelikteki sürgün cezası tamamen kaldırılmış, bu çerçevede yalnızca hapis cezasına yer verilmiştir. Ağır hapis, hapis ve hafif hapis cezalarına ilişkin infaz yöntemlerinde değişiklik olmaksızın hepsinde aynı sistemin benimsendiği görülmektedir. Uzun süreli hapis cezalarında kısa sürelilerden farklı olarak, hükümlülerin cezaevine ilk kez geldiklerinde bir gözlemleme aşamasına tabi tutulacağı kabul edilmiştir. Bir yıl ve daha az olan hapis cezalarında ise, mahkumlar gözlem merkezlerine gönderilmemekte, kendileri için belirlenmiş olan cezaevlerinde veyahut uzun süreli hapis cezasına mahkum olanlarla aynı cezaevinde fakat onlardan ayrı yerlerde tutulmaktaydılar.[[181]](#footnote-181)

647 sayılı Kanun’un 17. maddesi ile mahkumların zorunlu olarak çalışması esası benimsenmiştir. Buna göre mahkumlar gruplara ayrılarak kamu ya da özel sektörde çalıştırılabilecek, ceza infaz kurumu görevlilerince de bu mahkumlar gözetim altında tutulacaktır. Tutukluların ise yalnızca ceza infaz kurumu içerisinde çalışabilmesine izin verilmiştir.

II. ÇAĞDAŞ DÖNEMDE HÜRRİYETİ BAĞLAYICI CEZALARA YAKLAŞIM

1. ÇAĞDAŞ DÖNEMDE HÜRRİYETİ BAĞLAYICI CEZA KAVRAMI

A. Genel Olarak

Yukarıda görüleceği üzere ilkel toplumlardan 20. yüzyıla gelene kadar meydana getirilmiş olan tüm sistemlerde, suçlu bulunan kimseye acı çektirme amacı kimisinde daha az kimisinde ise daha çok fakat muhakkak bulunmaktadır. Oysa günümüz anlayışında cezalandırmada acı çektirme fikri terkedilmiş olup, suçu bir yargılama neticesinde kesinleşen failin, uzman kimselerin bulunduğu kurumlarda ıslahı, sosyal bir varlık olarak tekrar topluma kazandırılması esas hedeftir. Suçlunun öz kontrolünü sağlayabilmesi ve toplumla uyum içinde yaşayabilmesi için gereken tüm desteğin verilmesi amaçlanmaktadır.[[182]](#footnote-182) Bunun hareket noktası ise, suçlunun da insan olduğu ve herkes gibi insan onuruna yaraşır bir şekilde yaşam sürmeye hakkı olduğu gerçeğidir.

Eski zamanlarda görülen barbar cezalandırma yöntemleri çağdaş hukuklarda tamamıyla terk edilmiş, hapis ve para cezası günümüz sistemlerinin temel iki cezası halinde gelmiştir. Cezanın insan onuruna yaraşır olması gerekliliğinden hareketle, buna aykırılık teşkil eden infaz biçimleri reddedilmekte, hapis cezası ise genel anlamda kabul görmektedir. Çağdaş anlayışta mahkumun insan olmasından hareketle, bireysel özellikleri dikkate alınarak mahkum kötü özelliklerinden arındırılmaya çalışılmaktadır. Hürriyeti bağlayıcı cezalandırma bireyin toplumdan soyutlanmasına yarar bir usul değil, mahkumun ıslahı yoluyla topluma kazandırılmasını sağlamak için uygun nitelikteki araçları bulmaya yarayan bir yoldur.[[183]](#footnote-183) Dolayısıyla hapis cezasının infazı esnasında insan onuruna yaraşır muamele edilmeli, kişisel özelliklerini geliştirmesine yardımcı olunmalıdır. [[184]](#footnote-184)

Ancak çağdaş krimonoloji çalışmaları göstermektedir ki, geleneksel anlamda cezaevleri suçluların ıslahı için elverişli kurumlar değildir.[[185]](#footnote-185) [[186]](#footnote-186) Zira toplu bir biçimde kalınan bu ortamlarda hapishane alt kültürü oluşmakta ve mahkumlar bu kültüre göre hareket etmek zorunda kalmaktadır. Bu da ıslaha elverişli suçluların dahi hapis kültürüyle yoğrulmasına ve suçun ve suçluluğun devamına sebebiyet vermektedir. İşte bu nedenden ötürü günümüzde suçlunun kendisi, mağdur veya çevresi bakımından tehlike arz etmediği hallerde ceza infaz kurumuna konulmasının yararlı olmadığı ve hapis cezasının son çare olarak kullanılması gerektiği ileri sürülmektedir.[[187]](#footnote-187) Bu kapsamda hürriyeti bağlayıcı hapis cezasına alternatif olarak çeşitli yaptırımlar ortaya atılmıştır. Bunlar, cezanın hapishane yerine evde infaz edilmesi, kamu yararına çalıştırılma, şartlı tahliye, cezanın ertelenmesi, para cezası, denetimli serbestlik gibi seçenek müeyyidelerdir. Fakat söz konusu müeyyideler hala temel yaptırımlar olarak kabul edilmemekte, bundan ötürü de hapishanelerde bulunan mahkum sayısı hızla artmaktadır.[[188]](#footnote-188)

Öğretide çağdaş infaz hukukunda kabul edilen esasların şunlar olduğu belirtilmektedir.[[189]](#footnote-189)

* İnsan onurunu temel alan saygılı fakat aynı zamanda yeterli bir disiplin sağlanması,
* Ziyaret ve haberleşme olanaklarının geliştirilmesi,
* Mahkumlara yönelik sosyal, ekonomik ve eğitimsel faaliyetlerin ortaya konulması ve katılımın teşvik edilmesi.

B. 20. Yüzyılda Cezaların İnfazı ve Hapishaneler

Cezaların infazında geçmiş yüzyıllarda görülen acımasız yaklaşım Aydınlanma Dönemi ile terkedilmeye ve insancıl infaz yöntemleri geliştirilmeye başlanmıştır. Bu bağlamda hürriyeti bağlayıcı cezalar ön plana çıkmış, söz konusu cezalara ilişkin ortak standartların belirlenebilmesi için 19. yüzyılın ikinci yarısından itibaren uluslararası toplantılar yapılmıştır. Ancak 20. yüzyıla damgasını vuran totaliter rejimler ve iki büyük dünya savaşı infazın insani boyutuna ilişkin çalışmaları sekteye uğratmıştır. II. Dünya Savaşı’nın korkunç tahribinin ardından tüm dünyada yoğun bir şekilde üzerinde durulmaya başlanan insan hakları düşüncesi cezaların infazı bakımından da çalışma konusu yapılmıştır. 1955 senesinde Bileşmiş Milletler tarafından düzenlenen kongrede kabul edilen “Mahpusların Islahı İçin Asgari Standart Kurallar” 1957 yılında Ekonomik ve Sosyal Konsey tarafından onaylanarak yürürlüğe sokulmuştur. Hapishanelerin fiziki yapılarına, mahkumların hapishaneye girişinden infazın bitimine kadar burada bulunduğu süre içinde karşılaşması muhtemel tüm olasılıklara ilişkin kuralların bulunduğu bu düzenlemenin, günümüzdeki ceza infaz anlayışını yansıtan en iyi örneklerden biri olduğu söylenebilir. Fakat belirtmek gerekir ki söz konusu kuralların bağlayıcılığı yoktur. Benzer bir metin Avrupa Konseyi tarafından 1987 yılında “Hükümlülerin İyileştirilmeleri İçin Standart Asgari Kuralların Avrupa Metni” olarak kabul edilmiştir. Her iki metnin ortak noktası hiç şüphesiz bütün mahkumların ve tutukluların insan onuruna yaraşmayan muameleye maruz kalmasının önüne geçilmesi ve bunun için asgari gerekliliklerin ortaya konulmasıdır.

950’li yıllarda hapishaneler yaygınlaşmış, öncekine göre daha konforlu, haberleşme ve ziyaret imkanları bakımından daha rahat, mahkumlar açısından mesleki eğitim ve sosyal olanakların daha çeşitli olduğu bir yapıya bürünmüştür.[[190]](#footnote-190) Ancak 1970’li yılların sonlarına doğru ceza infaz sistemlerinde ABD’de ve Avrupa’da köklü değişiklikler yapılmış, bu çerçevede hapishanelerdeki mahkum sayısı büyük oranda artmış, cezalandırma rejimi ise daha katı bir hale bürünmüştür. Günümüzde hakim olan hapis cezasının son başvurulacak yol olması düşüncesinin aksine, bahsi geçen dönemde hapis cezası öyle yoğun bir şekilde uygulanmıştır ki hapishanelerdeki doluluk oranı tarihin en yüksek seviyesine ulaşmıştır.[[191]](#footnote-191) Dönemin yöneticileri suç korkusunu toplumda diri tutmak amacıyla hem sert konuşmalar yapmış hem de hapis cezasının niteliklerinde değişime başvurmuştur. Bu kapsamda suçlara verilen hapis cezası süresinin artırıldığı, mahkumlara sosyal olanakların sağlandığı fakat eskisine oranla hücre dışında geçirdikleri ve sosyalleşmelerine olanak sağlayan zaman dilimlerinin kısaltıldığı görülmektedir. Kanunlarda görülen katılaşmanın neticesinde özellikle ABD’de görülen ve birçok filme konu olan sokak çeteleri ve gangsterler hapsedilmiş ve hapishane kültürü bu kişiler ekseninde bir kayma yaşamıştır. Dolayısıyla bu döneme bütün bir sistem olarak bakıldığında hapishanelerin rehabilitasyon amacı fiili olarak ortadan kaldırılmış, cezalandırmanın amacı eskiden olduğu gibi acı çektirmeye dönüşmüştü.

1970 ve sonrası dönemde ülkemizde de yaşanan acı tecrübelerin bir getirisi olarak günümüzde hapishanelerin varlığı ve hapis cezası da tartışmaya açılmıştır. Çalışmanın bundan sonraki bölümünde bu tartışmalar kapsamında hapis cezasının lehinde ve aleyhinde serdedilen görüşler ve şahsi kanaatimize yer verilecektir.

C. Hürriyeti Bağlayıcı Cezaların Lehindeki Görüşler

Bedene yönelik cezaların kaldırılmasının ardından modern dünyada hakim olan cezalandırma yöntemi olarak kabul edilen hapis cezasının lehinde olanlara göre hapis cezası, iyi bir cezada olması lazım gelen bütün özelliklerin birarada olduğu bir ceza türüdür ve hapis cezasına yönelik eleştiriler cezanın özüne değil, süresine ve infazına yöneliktir.[[192]](#footnote-192)

Öncelikle hapis cezası ile, cezanın ödetme amacı sağlanmış olur. Zira suç işleyen kişi bunun bedelini ödemeli, yaptığı karşılıksız kalmamalıdır. Cezaevinde kalan suçlu, temel hak ve özgürlüklerinin önemli ölçüde kısıtlanması yoluyla acı ve sıkıntıya maruz kalacak, böylece hem işlediği suçun cezasını çekmiş olacak hem işlediği suçtan ötürü pişmanlık duyacak hem de tekrar suç işlemesinin önüne geçilmiş olacaktır.

Hiç şüphesiz hapis cezasının lehine ileri sürülen en önemli görüş, suçlunun ıslahı amacını gerçekleştirmeye en elverişli yolun hapsedilme olduğudur[[193]](#footnote-193). Zira hapishanede bireysel olarak içine dönen suçlu iç muhasebesini yaparak yaptığından pişman olacak aynı zamanda hapishanede kendisine verilen profesyonel destek sayesinde iyileştirilmiş bir birey olarak topluma dönmeye hazır hale gelecektir.

Suç işlenmesi halinde cezaevine girileceğinin bilinmesi toplumda suç korkusunu ortaya çıkarır ve suç işlenmesinin önüne geçilmiş olur.[[194]](#footnote-194) Zira ölüm cezası bir kenara konulursa, kişinin hürriyetinden yoksun kalması oldukça ağır ve korkutucu bir cezadır.[[195]](#footnote-195) Dolayısıyla cezaevinde kalmanın zorlukları suç işlemeyi caydırıcı niteliktedir.

Ceza ile suçtan mağdur olan kimselerin de intikam alma duygusu tatmin edilir. Hapis cezası da işte bu tatmin hissinin sağlayıcı nitelikte ve aynı zamanda da insani bir yöntemdir.[[196]](#footnote-196)

Hapis cezasının lehinde olan bazı pozitivistler, hapsi cezası ile mükerrir suç işleyen kişilerin toplumdan ayrı tutularak cezaevine konmasının, bireylerin kendilerini güvende hissetmelerini sağlayacağını ileri sürmektedir. Fakat çoğunluk tarafından bu görüş kabul edilmemektedir. Zira bireyin geçmişte suç işlemiş olmasının gelecekte de potansiyel olarak suç işlemeye meyilli olduğu anlamına gelmediği, aksinin kabulünün ise önyargılı bir yaklaşımla bireyleri etiketlemek olduğu ifade edilmektedir.[[197]](#footnote-197)

D. Hürriyeti Bağlayıcı Cezaların Aleyhindeki Görüşler

a. Kavram

20. yüzyılda hürriyeti bağlayıcı cezalar esas cezalandırma aracı olmuş ve bunlar ağır hapis, hapis ve hafif hapis cezası olarak sınıflandırılmıştır. 1970’ten sonra görülen infaz sistemlerindeki katılaşma eğilimi neticesinde meydana gelen olumsuz sonuçlar, hapis cezasının, ceza adaletini sağlamaya yönelik olup olmadığı konusunda tartışmaların gündeme gelmesi sonucunu doğurmuştur.[[198]](#footnote-198) Süreleri değişse de, ilk kez ya da mükerrir suç işleyen, genç ve yaşlı ayrımı yapılmaksızın, kadın, çocuk veya erkek her kim olursa olsun hapis cezasına mahkum edilmektedir.[[199]](#footnote-199) Buna rağmen suçun önlenememesi ve toplumlarda suç oranının gitgide artış göstermesi hapis cezasının aleyhine olanların üzerinde durduğu en önemli sorun olarak görünmektedir.

b. Temel Hak ve Özgürlükleri Kullanılamaz Hale Getirmesi

Hürriyeti bağlayıcı bir ceza olarak hapis cezası, mahkumun temel hak ve özgürlüklerine önemli ölçüde müdahale edilmesi anlamı taşıdığından insan onuru ile bağdaşmamaktadır. Mahkumun hareket etme özgürlüğü elinden alınmakta, seyahat ve yerleşme hakkı ortadan kaldırılmakta, özel hayatın gizliliği, haberleşme özgürlüğü vs neredeyse ulusal ve uluslararası metinlerde kabul edilen bütün temel hak ve özgürlükleri kısıtlanmaktadır.

Günümüz hümanist anlayışına göre, bireylerin zorla bir yere kapatılması, vücut bütünlüğüne yönelik cezalar kadar olmasa da, şahsiyet haklarına tecavüz niteliği taşımaktadır.

c. Cezanın Özel ve Genel Önleme Amacına Ulaşılamaması

Ceza hukuku öğretisinde cezalandırmanın amacına yönelik çeşitli teoriler ortaya atılmış, bunlardan karma teori olarak adlandırılan önleme ve ödetme amaçlarının bir arada olduğu görüş günümüzde genel kabul gören görüş olarak karşımızda durmaktadır. Cezalandırmanın önleme amacı ise kendi içerisinde iki alt başlıkta değerlendirilmektedir; özel ve genel önleme.

Cezanın özel önleme amacı suçlunun ıslahını, terbiye edilen suçlunun yeniden suç işlemekten vazgeçirilmesini sağlamaktır.[[200]](#footnote-200) Bunun için rehabilitasyona tabi tutulan suçlu, tıbbi ve psikolojik destek eşliğinde cezasını çeker. Böylelikle suçludan toplumsal düzene saygılı ve hukuksal normları ihlal etmeyen yani istenilen vatandaş profili elde edilir.[[201]](#footnote-201)

Hürriyeti bağlayıcı bir ceza olarak hapis cezası da bu hedef doğrultusunda geliştirilmiştir. Fakat uygulamada çoğunlukla bu hedefin gerçekleşmediği görülmüştür, bu nedenle Foucault hapishanelerden ceza adaletinin büyük başarısızlığı olarak bahsetmektedir. [[202]](#footnote-202)Hapishanelerin sosyal ve ekonomik olarak geliştirilmesine yönelik gösterilen yoğun çabaya rağmen, cezaevleri suçluların ıslah olduğu değil daha çok suça saplandığı yerler haline gelmiştir. Her mahkum için söylenemese de birçoğunun çıktığında yeniden suça bulaştığı müşahede edilmiştir.[[203]](#footnote-203) Buna sebep olarak ise cezaevi alt kültürü gösterilmektedir. Her toplulukta olduğu gibi cezaevlerinde de, insanlar arasındaki ilişkiler bakımından kurallar ortaya koyan bir kültürün var olduğu bilinen bir gerçekliktir. Dolayısıyla cezaevlerinin kendine özgü kuralları, dili ve adetleri olduğu belirtilmelidir. Söz konusu kültürü oluşturan bireyler suçlu kimseler olduğundan, oluşan yapı da daha az uyumlu fakat daha fazla şiddet içeren bir nitelik taşımaktadır. Mahkumlar birbirlerine suç deneyimlerini aktarmakta ve çoğunlukla birbirlerini suça teşvik etmekte ya da bazı mahkumlar diğerlerinin üzerinde otorite kurmak istemekte, bunun üzerine de gruplaşmaların ve şiddet içerikli davranışların meydana geldiği görülmektedir.[[204]](#footnote-204) [[205]](#footnote-205) Mahkum söz konusu alt kültüre uyum sağlayarak “mahkumlaştığı” ölçüde ıslah olma ihtimali düşmekte, cezaevinden çıktıktan sonra yeniden suç işleme ihtimali ise artış göstermektedir.[[206]](#footnote-206)

Buna ek olarak mahkumlar, cezaevlerinde çalışmaksızın rahat bir hayat sürmeye alıştırılmaktadır. Herhangi bir şey yapmaksızın tembel bir yaşama alışan bireylerin ıslah olduğundan ve çıktığında topluma rahatlıkla uyum sağlayabileceğinden bahsetmek mümkün değildir.[[207]](#footnote-207)

Aleyhe olanların vurguladığı diğer bir nokta ise, hapis cezasının mahkumu fiziksel, psikolojik ve ahlaki yönden çöküntüye uğrattığıdır .[[208]](#footnote-208) Yoğun fiziksel aktivitelerin olmaması ve hareket alanının kısıtlı olması, aynı zamanda çok sayıda kişinin bir arada bulunması mahkumların sık bir şekilde hastalanmasına sebep olmaktadır. Bunun yanında bilhassa katı sistemlerin olduğu cezaevlerinde mahkumların zihinsel aktivitelerinin azaldığı, toplumla bağı zaten kopuk olan mahkumun cezaevi içerisinde de sosyal ilişki kuramaması neticesinde ortaya çıkan yalnızlık ve kimsesizlik duygusunun tesiri ile bunalıma girdiği, saldırganlığın arttığı görülmektedir. Özellikle ömür boyu hapse mahkum edilen kimselerde intihar eğilimi ortaya çıkmaktadır. Ahlaki açıdan ise mahkumlar hapishane alt kültürüne ait olan değer yargılarını, evrensel değerlere üstün kılmakta, bu minvalde yalan söylemek dürüstlüğe, “ne olursa olsun her şeyden önce benim isteğim” anlayışı başkalarının temel hak ve hürriyetlerine saygılı olmaya tercih edilmektedir.[[209]](#footnote-209) Bunun dışında çeşitli kaynaklarda ahlaki bir bozukluk olarak homoseksüellikten bahsedilse de, biz eşcinselliğin ahlaki bir problem olmadığını fakat bir tercih olduğunu kabul ettiğimizden yalnızca mahkumlar arasında zorla cinsel arzuların tatmin edilmesine yönelik fiillerin cezaevinde kalmanın getirdiği ahlaki bir erozyon olduğunu kabul ediyoruz.

İşte bu nedenle hapis cezasının aleyhinde olan yazarlar, mahkumun, suçlulardan oluşan yapay bir ortama bırakılmasının çağdaş ceza anlayışının temeli olan ıslah esasını gerçekleştirmeye yönelik olmadığını, cezanın özel önleme amacını gerçekleştirmeye elverişli bir araç olmadığını, arındırılmak için arındırılmış ortamda bulunulması gerektiğini ifade etmektedirler.[[210]](#footnote-210)

Cezanın genel önleme amacı bakımından hapis cezasına bakılırsa bu amacı da tam olarak yerine getirdiği söylenemeyecektir. Öncelikle hapis cezasını ve hapis cezasına mahkum edilmiş suçluları gören kimselerin suç işlemekten çekindiği bir vaka olmakla beraber mutlak anlamda suçu önleyici nitelik taşımamaktadır.[[211]](#footnote-211) Yaklaşık olarak iki yüz yıldır yoğun bir şekilde hapis cezası kullanılmasına rağmen suç ve suçlu oranındaki dikey yükseliş bu sonuca varılmasını haklı kılmaktadır. Bunun yanında suçlu cezaevinde olduğu sürece toplum korunmuş olsa da, bu kişilerin ıslah edilmeksizin cezaevinden çıkmaları halinde topluma uyum sağlamak yerine tam tersine kurallara uymadığı için kendisini cezalandıran topluma karşı olumsuz bir tavır sergiledikleri gözlemlenmektedir.[[212]](#footnote-212) Hatta cezaevinde çeteleşen suçlular çıktıklarında toplum üzerinde baskı ve tehdit unsuru olarak hayatlarına devam etmektedirler. Esasen toplum üzerinde suçlular tarafından uygulanacak böylesi bir baskı hali devletin otoritesini sarsacak ve toplumun devlete olan güvenini yok edecektir. [[213]](#footnote-213)

Ayrıca ekonomik ve sosyal olarak hiçbir gelişme kaydedemeden cezaevinden çıkan suçluyu toplum da kolaylıkla kabul etmemektedir. Hatta yalnızca suçlu değil, ailesi de onunla beraber sefalete sürüklenmektedir.[[214]](#footnote-214) İş bulmak, yeni bir hayat kurmak vs. öyle zor bir hale gelmektedir ki suçlu yeniden suç işleyerek, sözgelimi hırsız tekrar hırsızlık yaparak geçimini sağlama ve hayatını devam ettirmeye yönlendirilmektedir.[[215]](#footnote-215)

Daha genel bir perspektiften bakılırsa da cezaevlerindeki çalışma imkanlarının yeterli olmadığı göz önünde bulundurulursa, hürriyeti bağlayıcı cezalar, sadece suçluyu cezalandırmamakta aynı zamanda toplumda iş gücü kaybına yol açmaktadır.[[216]](#footnote-216)

d. Cezanın Şahsiliği İlkesine Aykırılık Teşkil Etmesi

Hürriyeti bağlayıcı cezalar da diğer ceza hukuku yaptırımları gibi suçlunun yakınlarını doğrudan veya dolaylı olarak etkilemektedir. Hapis cezasına mahkum olan kişinin yakınları bir yandan duygusal olarak içinde bulundukları zor durumla mücadele etmeye çalışırken, aynı zamanda sosyal ve ekonomik birçok sıkıntı ile karşı karşıya kalmaktadır. [[217]](#footnote-217) [[218]](#footnote-218)

Toplumda adaletin cezalandırmaya eşit olduğu kabul edildiğinden suçlunun yakınlarının ne yaşadığı önemsenmemekte ve “doğal olarak” suçlunun yaptıklarının sonuçlarına katlanmak zorunda bırakılmaktadır. İntikam almaya yönelik bu anlayış, kutuplaşmayı ve toplumu” biz” ve “onlar” olarak ikiye bölmeyi netice vermektedir.[[219]](#footnote-219) “Onlar” olarak etiketlenen kimseler toplum için tehlikeli olduğu kabul edilen suçlular ve onların aileleridir. Ailelerin toplumdaki bu ayrıştırmadan nasibini almalarının tek sebebi ise, suç işleyen kimsenin ailesi olmak ve böyle zor bir zamanında onunla ilişkilerini devam ettirmeleridir. Suçlu olan kimse ne kadar şeytanlaştırılırsa, ailesinin de o kadar fazla dışlandığı müşahede edilmektedir. Hal böyle olunca yalnızca, hürriyeti bağlayıcı cezaya mahkum edilen kimsenin cezalandırıldığından değil, aynı zamanda ailesinin de sosyal olarak yaptırıma maruz kaldığından bahsedilebilir.

Hapis cezasına mahkum edilen kişinin aileyi geçindiren kişi olduğu hallerde, ceza ona bağlı olarak hayatını sürdüren aile bireylerini de etkilemektedir. Kendileri söz konusu kişinin desteğinden yoksun kaldıkları gibi, çok uzun yıllar boyunca devam edebilen hapis cezasının infazı dolayısıyla, mahkum olan yakınlarına maddi ve manevi destek olmak zorunda kalmaktadırlar. [[220]](#footnote-220) Özellikle ülkemiz gibi ataerkil düşüncenin hakim olduğu toplumlarda kadına verilen toplumsal rolün ev işleri ile ilgilenmek olduğu göz önünde bulundurulduğunda, evin maddi sorumluluğunu yüklenen koca, baba ya da abinin hapishaneye girmesinin toplumsal eşitsizlikten en çok etkilenen grup olan kadınları daha da zor duruma soktuğu açıktır.

Bahsedilenlere ek olarak çocuk sahibi olanların uzun süreli hapis cezalarına mahkum edilmeleri gerek çocuğun gelişimi açısından gerekse daha geniş bir bakış açısıyla toplum açısından oldukça büyük problemler meydana getirici niteliktedir.[[221]](#footnote-221) Zira bir çocuğun ailesi ile beraber büyümesi zihinsel ve fiziksel gelişimi bakımından oldukça önemlidir. Ailesinden biri cezaevinde olan çocuklarda ise ruhsal sorunların ortaya çıktığı, söz konusu çocukların güven duygusu eksik bireyler olarak yetiştiği gözlemlenmektedir. Akranlarına göre dezavantajlı olan söz konusu çocuklar, yaşadıkları bu tramvatik olayın etkisi ile içe kapanabilmekte veya tam tersine hırçın bir yapıya bürünebilmektedir. Buna ek olarak toplumsal dışlanmaya da maruz kalan bu çocukların sosyal ilişkilerinde kendilerini ifade etmekte zorlandıkları ve toplumsal hayata uyum sağlayamadıkları ifade edilmektedir.[[222]](#footnote-222)

İşte açıklanan tüm bu sebeplerden ötürü hapis cezasının aleyhinde olan yazarlar, hapis cezasının yalnızca suçluya değil aynı zamanda ailesine de uygulanan bir yaptırım olduğu ve bundan ötürü modern ceza hukukunun en temel ilkelerinden biri olan cezaların bireyselliği ilkesine aykırılık teşkil ettiğini savunmaktadırlar.[[223]](#footnote-223) [[224]](#footnote-224)

e. Cezaevinde İnfazın Maliyetli Olması

Hürriyeti bağlayıcı cezanın hapishanede infaz edilmesi hiç şüphesiz birçok açıdan devlet bütçesine ağır bir yük olarak karşımızda durmaktadır. Suçlu sayısının her geçen gün artması, suçlular arasında cinsiyet, yaş veya işlenen suç tipi gibi çeşitli kriterlere göre ayrım yapılması ve buna göre hapishanelerin inşa edilmesi başlı başlına büyük bir ekonomik külfettir. Bunun yanında hapishanede personel istihdamı, mahkumların temel gıda, sağlık vb. ihtiyaçları ve hapishanenin elektrik, su, yakıt gibi harcamalarının da finanse edilmesi gerekmektedir.

Ayrıca cezaevine konulan mahkumların önemli çoğunluğunun aktif çalışma yaşında oldukları göz önünde bulundurulacak olursa, söz konusu bireylerin cezaevinde kaldıkları süre boyunca hem aktif çalışma hayatından uzak kalmak suretiyle meslek ve zanaatlarını unuttukları hem de devlet bakımından işgücü kaybı meydana geldiği ifade edilmektedir. [[225]](#footnote-225)Dolayısıyla hapis cezasının aleyhinde olanlar, devlete bunca maliyeti olan ve birçok bakımdan fayda sağlamayan hapis cezası yerine tartışılması gerekliliğini vurgulamaktadırlar.

E. Hürriyeti Bağlayıcı Cezalarda Temel Sorunlar

a. Kavram

Gerek ulusal gerekse uluslararası kamuoyu ve akademik camiada, suç işleyen bireylerin cezaevine kapatılarak birçok temel hak ve özgürlüğünden mahrum bırakılmasının cezanın ıslah amacına hizmet etmediği ve söz konusu bireylerin topluma yeniden kazandırılmasında başarılı olmadığı kabul görmektedir. Bundan hareketle geliştirilen alternatif cezalar çözüm yolu olarak tartışılmakta ise de, tam manasıyla hapishaneye kapatılmanın yerini doldurmuş gözükmemektedir. Zira mahkum sayısı her sene artmaktadır ve sürekli biçimde yeni cezaevleri inşa edilmektedir.

Hapis cezasına Türkiye açısından bakıldığında, özellikle 1980 darbesinden bu yana cezaevlerinin çoğunlukla hak ihlalleri, şiddet ve işkence ile anıldığı görülmektedir. Hapishanelerin özellikle siyasi suçluların devletin resmi ideolojisini kabullenmesi için türlü fiziksel ve psikolojik dayatmalara maruz kaldığı, farklı politik görüşte olanların ehlileştirilmeye çalışıldığı yerler olduğu yönünde yoğun eleştiriler yapılmaktadır. Bunun yanı sıra uygulayıcıların alternatif seçenekleri tercih etmek yerine hapis cezasına yönelmesi, bunun sonucunda hapishanelerde doluluk oranının gün geçtikçe artması, hapishanelerin olumsuz fiziki şartları, personelin nitelik ve nicelik bakımından eksikliği gibi pek çok sorun önümüzde durmaktadır.

b. Hürriyeti Bağlayıcı Cezaların Uygulanma Oranının Artması

Hürriyeti bağlayıcı ceza tipinin seçenek yaptırımlara üstün tutulmasının bir nedeni suçlu olduğuna kanaat getirilen kimseleri kilit altında tutarak özgürlüklerinden mahrum etmenin, suç oranını ve suça meyli azaltacağı düşüncesinin hakim olmasıdır. Fakat Amerika Birleşik Devletleri’nde yapılan bir çalışma söz konusu düşüncenin sanıldığı kadar doğru olmadığını, hapis cezasının suçu önlemede oldukça sınırlı bir etkiye sahip olduğunu gözler önüne sermiştir. Söz konusu araştırmaya göre, New Jersey, California ya da New York gibi eyaletlerde, hapishanede bulunanların sayısının azaldığı dönemde suç oranında da azalma görülmüştür.

Hürriyeti bağlayıcı cezaların yoğun biçimde kullanılıyor olmasının bir diğer sebebi, kamuoyunda suçluların cezalandırılması noktasında sert bir yaklaşımın benimsenmesi ve siyasetçilerin bu eğilimi kendi politik kariyerlerini sağlamlaştırma adına ceza politikalarına yansıtmalarıdır. Alternatif yollar yerine hapis cezasının belirlenmesi ile de, mahpusların adeta üst üste yığıldığı ve en temel insani haklarını kullanmaktan mahrum kaldıkları bir sistem ortaya çıkmaktadır.

c. Hapishanelerin Aşırı Doluluğu

Birleşmiş Milletler raporu ile hapishanelerin dünya genelinde hapishanelerin aşırı kalabalık olduğu, bu durumun insan hakları ihlali niteliği taşıdığı, bu sebeple devletlerin suçluları ancak toplumsal gereksinimler ölçüsünde ve gereksinimler ile orantılı olarak hapis cezasına mahkum etmesi gerektiği ortaya konulmuştur. Buna rağmen 2016’da yapılan bir araştırmaya göre 116 ülkede hapishanede bulunanların sayısı, resmi olarak açıklanan hapishane kapasitesinin çok üstündedir. Öyle ki söz konusu ülkelerden yirmi birinde resmi hapishane kapasitesinin iki ila dört katı kadar fazla mahkum bulunmaktadır.

Hapis cezasının yoğun olarak kullanılmasına ilişkin yukarıda açıklananların yanı sıra, yargılama esnasında da tutukluluk tedbirinin yoğun bir şekilde kullanılmasının da hapishanelerin aşırı kalabalık olmasında önemli bir yere sahip olduğuna işaret etmek gerekir. 2011-2013 yılları arasında Birleşmiş Milletler’e rapor veren Afrika ülkelerinin beşte ikisinde tutuklu olarak yargılanan kimselerin hapishanede bulunanların çoğunluğunu teşkil ettiği görülmektedir. Bu oran Amerika’da üçte bir iken, Avrupa’da tutuklu yargılananların sayısı mahpusların yarısından daha azdır.

Avrupa Konseyi tarafından açıklanan rakamlara göre, 2016 ile 2018 seneleri arasında hapishanelerdeki tutuklu sayısının azaldığı ülkeler Romanya, Bulgaristan, Norveç, Finlandiya, Kuzey Makedonya, Ermenistan, Letonya, Lüksemburg, Estonya ve Kıbrıs iken; Fransa, İtalya, Yunanistan gibi ülkelerde ise hapishanelerde kalanların oranı artmıştır. Söz konusu raporda Türkiye’nin iletmiş olduğu veriler arasında tutarsızlık olduğu, bu nedenle çalışmada söz konusu verilere yer verilmediği ifade edilmiştir.

Adalet Bakanlığı’nın verilerine göre; 2017 yılında Türkiye’de 207.279 kişilik toplam 384 adet ceza infaz kurumunda kapasitenin yaklaşık olarak 21 bin üzerinde 230.735 kişi kalmaktadır[[226]](#footnote-226). Bunlardan 140.248’i hükümlü iken, 88.745 kişi ise tutuklu yargılanmaktadır. 2017 tarihinden bugüne özellikle terör örgütü üyeliği kapsamında çok sayıda kimsenin de hapishaneye konulduğu göz önünde bulundurulursa, ülkemiz açısından hapishanelerdeki doluluk oranının ne denli fazla olduğu açıkça görülecektir.

d. Hapishanelerin Fiziki ve İdari Altyapısının Yetersizliği

Birleşmiş Milletler ve Avrupa Konseyi çerçevesinde hapishanelere ilişkin çeşitli standartlar getirilmiş olsa da, ülkemizde hapishanelerin fiziki ve idari açıdan birçok yetersizliği bünyesinde barındırması hapishanede bulunanlar bakımından pek çok hak ihlalini gündeme getirmektedir.

Ülkemizde fiziksel koşulları itibariyle içinde yaşanması mümkün olmayan eski hapishanelerin kapatılarak yenilerinin yapılmış olması elbette önemli bir adım olarak değerlendirilmelidir. Bununla birlikte yeni hapishanelerin kampüs biçiminde şehir dışındaki yerlerde inşa edilmiş olması özellikle mahpusların aileleri için büyük zorlukları içinde barındırmaktadır. Zira şehir dışında bulunan bu yerlere ulaşım bir hayli zordur. Mahpus ailelerinin birçoğunun gelir seviyesinin düşük olduğu da göz önüne alındığında, ailelerin mahpus yakınlarıyla görüşmesi hem maddi hem de manevi açıdan büyük bir yük haline gelmektedir.

Mimari açıdan koğuş sisteminin benimsenmiş olmasının güvenlik zafiyeti meydana getirdiği ifade edilmektedir[[227]](#footnote-227). Mahpusların toplu olarak bulunmaları adam öldürme, yaralama, cinsel istismar, uyuşturucu ticareti ve kullanımı gibi çeşitli suçların işlenmesini kolaylaştırmakta, koğuş ağalığı gibi sistemler meydana gelmektedir.

İdari bakımdan ise Türkiye’de ceza infaz kurumu müdürlerine oldukça geniş bir alanda karar alma yetkisi tanınmıştır. Bunun yanı sıra müdür ile birlikte cezaevinin yönetiminden sorumlu olan İdari Gözlem Kurulları’nın işlevsel bir organ niteliğinde olduğu söylenememektedir. Zira müdür, Kurul üyelerinin amir konumundadır.

Dolayısıyla hapishaneler müdürün tek başına söz sahibi olduğu yapılanmalar olarak karşımıza çıkmaktadır. Böylesi geniş bir yetki alanı olan müdürlerin nitelikleri itibariyle de yetkin olmamaları başta şiddet olmak üzere pek çok soruna yol açmaktadır.

Hapishanenin ortaya çıktığı ilk günlerden bu yana uygulanagelen mahpusların çalıştırılmaları ve bu suretle topluma yeniden kazandırılmaları sistemine ilişkin de önemli aksaklıklar gözlemlenmektedir. 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun’un 29. Maddesinde ödenecek miktar belirlenmemiş, yalnızca kurum imkanları ölçüsünde ödeme yapılacağı düzenlenmiştir. Oldukça sömürüye açık bu düzenleme neticesinde, her ne kadar mahkum işçilerin çalışmalarına karşılık ücret ödendiği ifade edilse de, mahkumlara gün boyu çalışmalarının karşılığı olarak sembolik denilebilecek miktarlar ödenmektedir. Mahkumun çalışması neticesinde ekonomik bir tatmin sağlayamaması, mahkumda çalışma isteğini ortadan kaldıracak, zorunlu olarak çalışması dolayısıyla da kendisini köle gibi hissetmesine ve devlete ve topluma kin beslemesine neden olacaktır. Nitekim ülkemizdeki mahkumların da bu konuya isyan ettiği ifade edilmektedir.

e. Hapishanenin Yarattığı Ekonomik Sorun

Türkiye’deki cezaevlerinde günümüz itibariyle 264 bin tutuklu ve hükümlü vatandaşımız bulunmaktadır[[228]](#footnote-228) Türkiye tutuklu ve hükümlü kişi sayısıyla Dünya’da 8.sırada bulunmaktadır. Türkiye 82 milyon nüfusuyla dünyada 19.sırada bulunurken, tutuklu sayısı nüfusuna oranla en yüksek ülkelerden birisidir. 2010 yılından beri cezaevlerinde bulunan kişi sayısı %220 oranında artış göstermiştir. En son 2017 yılında güncellenmiş olan verilere göre hükümlü ve tutuklular arasında erkeklerin oranı %95,7 iken, kadınların oranı ise %4.3’tür.

Türkiye Cumhuriyeti’nde geçtiğimiz yıl toplam 536 milyar liralık vergi tahsilatı yapıldığı düşünüldüğünde cezaevindeki vatandaşlarımızın olası yıllık 1.5 milyar liralık katkısı tahsil edilemediği gibi, Adalet Bakanlığı’nın 2016 verilerine göre cezaevinde kalan kişinin bir günlük maliyeti devlete 78 TL[[229]](#footnote-229)’dır. Buna göre kabaca bir hesap yapıldığında mahkumların Türk ekonomisinden yıllık 7.5 milyar liralık bir giderleri olduğu hesap edilmektedir. Olası vergi kaybı da düşünüldüğünde her yıl 9 milyar liralık bir gelir-gider kaybı göze çarpmaktadır. Bu nedenle eğer hapishanelerdeki kişilerin ekonomi üzerindeki yükü hafifletilirse, ıslah edilirler ve günlük istihdama katılabilirlerse ülkemize önemli katkı yapabilecekleri ortadadır.

F. Değerlendirme

Belirtilmelidir ki her ne kadar insan hakları anlayışının gelişmesi ile birlikte son dönemlerde hapis cezalarına, özellikle uzun süreli hapis cezalarına insan hakkı ihlali olması açısından önemli ve yoğun eleştiriler geliyor olsa da, çeşitli sebeplerle hapis cezası bütünüyle kaldırılamayacaktır.

Bu sebeplerden ilki ve belki de en önemlisi, ceza politikaları oluşturulurken büyük ölçüde popülist bir yaklaşım sergilenmesidir. Toplum ya da kamuoyu vicdanında yalnızca yargılama neticesinde suçlu bulunanların değil, aynı zamanda henüz yargılama aşamasında olup ceza hukukunun en temel ilkesi olan masumiyet karinesinden yararlanan kimselerin de cezalandırılması gerektiği gibi yanlış bir kabulün olmasıdır. Sözgelimi cinsel istismar çoğunlukla kamuoyunun tabiri caizse yumuşak karnı niteliğindedir. Bu nedenle herhangi bir şekilde cinsel istismar suçlamasıyla karşı karşıya kalan kimsenin suçlu olup olmadığı araştırılmaksızın derhal hapsedilmesi gerektiği düşünülmektedir. Buradan hareket eden siyasetçiler, cinsel istismar gibi halkın cezalandırma açısından sert bir bakış açısına sahip olduğu suçları seçim siyasetine malzeme yapmakta ve konuya sosyolojik ve insan hakları boyutu ile değil seçimle sınırlı popülist bir anlayışla yaklaşmaktadırlar. Dolayısıyla kamuoyunun dikkatini üstüne toplamak isteyen günümüz siyasetçilerinin, cezalandırma politikasını ve bu bağlamda hapis cezasını, toplumda hapis cezasının doğruluğuna ilişkin var olan ön kabulü aşarak, kolay kolay değiştir(e)meyeceği kanısındayız.

Bununla beraber yukarıda yer verilen çeşitli araştırmalar göstermektedir ki hapis cezası modern cezalandırmanın esası olan ıslah amacına çoğu zaman hizmet etmemekte, aksine hapishaneden çıkanların büyük bir bölümü tekrar hapishaneye dönmektedir. Avcı’nın tabiriyle hapishaneler adeta suç okulu niteliği kazanmıştır.[[230]](#footnote-230) Hem rehabilitasyon sağlamaması hem de insan hakları boyutuyla ciddi sıkıntılar içermesinden ötürü, uluslararası kuruluşlarca da ifade edildiği üzere, hapis cezasının son çare olarak değerlendirilmesi gerekmektedir. Öncelikli olarak ise hapis cezasının aleyhinde olan yazarlarca ileri sürülen görüşler ve alternatif yöntemler değerlendirilmelidir. Ceza politikası belirlenirken seçenek yaptırımlara ağırlık verilmeli, uygulayıcıların her suç bakımından doğrudan hapsetme yoluna başvurmasının önüne engel getirilmelidir.

2. HÜRRİYETİ BAĞLAYICI CEZALARIN İNFAZI

A. Genel Olarak

18. yüzyılda gelişen hümanist akımın etkisiyle cezalandırmada öç alma ve korkutma amacından suçlunun yeniden topluma kazandırılmasına doğru bir geçiş yaşanmıştır. 20. yüzyılda yaşanan iki büyük savaş neticesinde, her alanda insan hakkı ihlallerinin önüne geçmek amacı doğrultusunda çeşitli çalışmalar yapılmıştır. Bu kapsamda gerek tutukluların ve hükümlülerin insan haklarının korunması gerekse mahkumların yeniden topluma kazandırılması amacıyla hapishanelere ilişkin asgari kurallar belirlenmiştir.

B. Çağdaş İnfazın İlkeleri

a. Kavram

Yargılama neticesinde verilen mahkumiyet hükmünün kesinleşmesi ile beraber, mahkum cezanın infaz edilmesi için hapishaneye konulmaktadır. Bu anlamda infaz, dar anlamda mahkemeler tarafından verilen ve kesinleşmiş hükümlerin gereğinin yerine getirilmesi; geniş anlamda ise, tutuklama kararının, akıl hastaları ve madde bağımlılarına yönelik tedbir kararlarının ve tazyik hapsi kararlarının yerine getirilmesi olarak tanımlanmaktadır.[[231]](#footnote-231)

Mahkumiyet hükmünün infaz edilebilmesi için iki temel koşul bulunmaktadır. Bunlardan ilki infazın kanuna dayanması ve verilen mahkumiyet hükmün kesinleşmesidir. Yargılamayı yapanların insan olmasından kaynaklı olarak meydana gelebilecek hataların en aza indirilebilmesi saikiyle, ilk derece mahkemelerinin vermiş olduğu kararların doğruluğunu denetleyecek olan üst derece mahkemeler kurulmuştur. Ülkemizde bu işlevi üstlenen Bölge Adliye Mahkemesi ve Yargıtay, ilk derece mahkemesinde verilen kararları denetlemekte, Yargıtay aşamasının ardından hüküm kesinleşmektedir. İşte ilk derece mahkemesince verilen mahkumiyet hükmü verildiği anda kesin ise ya da kanun yolu neticesinde kesinleşmiş ise ancak bu takdirde infaz edilebilir.

Hükmün kesinleşmesinin yanı sıra infaz için gerekli olan diğer bir koşul ise, infazın şekline ilişkindir. İnfaz ancak, her ülkenin kendi hukuk sisteminde öngörülmüş olan şekle uygun olarak yerine getirilebilir. Buna göre ülkemizde infaza dair kararların infaz hakimi olarak görev yapan kimselerce verilmesi gerekmektedir. Kuzey Avrupa’da ve Anglosakson hukuk sisteminde çoğunlukla infaz yönetim tarafından yerine getirilirken, Almanya’da yargı kararıyla, bazı Arap ülkelerinde ise savcılık tarafından yerine getirilmektedir.[[232]](#footnote-232)

Çağdaş infaz hukukunun geçirdiği safhalar neticesinde infaz hukukunun üç hedefi bulunduğu ifade edilmektedir. Bunlar toplumun suçludan korunması, suçun kefaretinin ödenmesi, suçlunun topluma yeniden kazandırılarak tekrar suç işlemesinin.[[233]](#footnote-233)Ancak hiç şüphesiz bunlar içinde en çok öne çıkan amaç suçlunun ıslahı ve böylelikle tekrar suça bulaşmasının engellenmesidir. Dolayısıyla çalışmamızda yalnızca topluma kazandırma ve tekrar suç işlemenin önlenmesi amaçlarından bahsedilecektir.

b.Topluma Kazandırma İlkesi

aa. Kavram

Topluma kazandırma, mahkumun infazın sona ermesi ve tahliye edilmesinin ardından, tekrar suç işlememesi ve insan onuruna yaraşır bir yaşam sürdürmesi gayesiyle hapishanede yürütülen faaliyetler bütünü olarak tanımlanmaktadır.[[234]](#footnote-234) Alman Anayasa Mahkemesi daha genel bir tanım yapmış ve topluma kazandırmayı mahkumun tekrar toplumun bir parçası haline gelmesi olarak ifade etmiştir.[[235]](#footnote-235)

Bu hususta farklı yazarlar tarafından tretman, yeniden sosyalleştirme, rehabilitasyon gibi değişik kavramların kullanıldığı görülmektedir.[[236]](#footnote-236) Kanaatimizce, amaç yukarıda yapılan tanımdan anlaşılacağı üzere, mahkumun cezaevinden çıktıktan sonraki hayatında topluma karışmakta güçlük çekmemesi olduğundan kullanılan diğer kavramlar bu amacı tam olarak ifade etmemektedir. Dolayısıyla biz topluma kazandırma kavramını tercih etmiş bulunmaktayız.

Çağdaş infaz hukukunda infazın, mahkumun ceza süresi dolup cezaevinden çıkmasının ardından topluma uyum sağlamasını kolaylaştıracak biçimde ele alınması gerektiği düşüncesi hakimdir zira mahkumun topluma dönebilmesi, insan onuru temelli evrensel bir hak niteliğindedir.

Topluma kazandırmada mahkum bir obje olarak değil, sürecin işleyişine katılan aktif bir özne olarak ele alınmaktadır. İşlemiş olduğu suç, cezasının süresi vs gibi hususlardan bağımsız olarak her mahkumun topluma yeniden kazandırılması amaçlanmaktadır. Bu amaç çerçevesinde mahkumun yaşadığı cezaevi şartlarının özgür bireylerinkine yaklaştırılması ve cezaevine konulan mahkumun yaşamış olduğu şok etkisi ile kişiliğinde meydana gelen zararların giderilerek insan olduğu gerçeğinden uzaklaşmasının önüne geçilmesi için çalışmalar yapılmaktadır.[[237]](#footnote-237) Bu çalışmalarda esas alınan iki model bulunmaktadır. Bunlardan biri tıbbi, diğeri ise etkileşimci modeldir. Hastanelerde uygulanan usullerin izlenerek mahkumun tedavi edilmesini öngören tıbbi modelden farklılaşan etkileşimci modelde mahkum ile iletişim kurulmaya çalışılmakta ve ağırlıklı olarak terapi yöntemi kullanılmaktadır.[[238]](#footnote-238)

bb. Tarihi Gelişim

Cezalandırmada suç işleyen kişinin etkisiz hale getirilmesi düşüncesinin vazgeçilmesi ve mahkumun topluma uyum sağlaması ve sorumluluk sahibi bir birey olarak hayatına devam etmesi düşüncesi filozoflar tarafından özellikle üzerinde durulan konulardan olagelmiştir. Bu çerçevede 18. yüzyılda John Locke, insanın sosyal bir canlı olduğunu, bundan ötürü toplumdan ayrı tutularak herhangi bir yarar elde edilemeyeceğini ileri sürmüştür. Locke’un fikirlerinden beslenen Beccaria, ceza adaleti sisteminde kefaretin değil önlemenin ön planda olması gerektiğini ifade ederek cezalandırmaya farklı bir boyut getirmiştir. Beccaria’nın işlemiş oldukları suçların türüne ve kişisel olarak ıslaha yatkınlıklarına göre mahkumları sınıflandırdığı sistem hayata geçirilmişse de; Kant ve Hegel’in bireylerin devlet tarafından bir kalıba sokulamayacağı düşüncesinin hakim olması dolayısıyla cezalandırmanın özel önleme amacı bu dönemde terkedilmiştir.[[239]](#footnote-239)

20. yüzyılın baskıcı ve otoriter rejimlerinin getirmiş olduğu yıkımın ardından infazın insanileştirilmesi anlayışı hakim olmuştur. Bugünkü haliyle topluma kazandırma fikrinin temelleri Birleşmiş Milletler’in kabul ettiği “Mahpusların Islahı İçin Asgari Standart Kurallar” ile atılmış, 1960’lardan sonra ise hem ABD’de hem de Avrupa’da yürütülen çalışmalarda infazın insani boyutu ve mahkumların topluma kazandırılması fikri ön planda tutulmuştur.[[240]](#footnote-240)

cc. Uluslararası Hukukta Topluma Kazandırma

Suçun önlenmesi ve suçlunun ıslahı yalnızca iç hukuka ilişkin olmayıp, gerek tüm ülkelerin birbiriyle bir şekilde bağlantı içerisinde olduğu günümüzde sınır ötesi suçlarla mücadele edilmesi için önemli bir araç olmasından gerekse insan hakları boyutu olan bir mesele olmasından ötürü uluslararası platformlarda çalışmalara konu edilmektedir.

Bu çalışmalardan ilki Birleşmiş Milletler tarafından kabul edilmiş olan “Mahpusların Islahı İçin Asgari Standart Kurallar”dır. Söz konusu kurallarda doğrudan doğruya topluma kazandırma ya da bu anlama gelebilecek bir başlık bulunmasa da, yer verilen kurallardan bazıları topluma kazandırmanın tanımı ve yöntemi niteliğini taşımaktadır. Kuralların 65. maddesinde;

“Hapis cezasına veya benzeri bir tedbire mahkum olan mahpusların ıslahının amacı, ceza süresinin izin verdiği ölçüde bu kimselerde hukuka saygı ve kendilerine yeterli hale gelme isteğinin oluşmasını ve bunları yapmak için uygun duruma gelmelerini sağlamaktır. Islah rejimi, mahpusların öz saygılarını ve sorumluluk duygularını geliştirecek şekilde uygulanır.”

hükmü yer almaktadır. Bu hüküm ile cezalandırmanın amacının suçlunun ıslah edilerek yeniden topluma kazandırılması olduğu ve bu yolda insan onuru ilkesinin temel alınması gerektiği kabul edilmiş bulunmaktadır.

66. maddenin birinci fıkrasında düzenlenen;

“Bu amacı gerçekleştirmek için, her mahpusun toplumsal geçmişini ve suç sicilini, fiziksel ve ruhsal kapasitesini ve kabiliyetini, şahsi tabiatını, hapis cezasının süresini ve tahliye edildikten sonrası için beklentilerini dikkate alarak, mahpusun bireysel ihtiyaçlarına uygun biçimde, mahpusun bulunduğu ülkede mümkün olduğu takdirde dinsel tedbirler de dahil, eğitimsel, meslek rehberliği ve öğretimi, grup çalışması, iş danışmanlığı, fiziksel gelişme ve morali güçlendirme gibi her türlü uygun vasıta kullanılır.”

hükmü ile de topluma kazandırma amacının gerçekleşmesi için gerekli olduğu düşünülen hususlara işaret edilmiştir. Hükümde eğitim, meslek kazanma, çalışma, fiziki ve mental olarak güçlenme gibi hususlardan bahsedildiğinden bahsi geçen metinde etkileşimci ıslah modelinin tercih edildiği söylenebilir.

Benzer düzenlemelere yer veren diğer bir belge de “Hükümlülerin İyileştirilmeleri İçin Standart Asgari Kuralların Avrupa Metni”dir. Kuralların 59. maddesinde toplumun suça karşı korunmasını sağlamak amacıyla hürriyeti bağlayıcı ceza ve tedbirlerin uygulandığı, bu uygulamanın amacının gerçekleşebilmesinin ise mahkumun tahliye edildikten sonraki hayatında kanunlara saygılı ve sorumluluk sahibi bir birey olmasını yalnızca mahkumun istemesiyle değil fiili olarak da bu kabiliyeti kazanacak duruma gelmesi halinde mümkün olduğu belirtilmiştir. 60. maddede hapishane yönetiminin eğitici, ahlaki, manevi vb. her türlü olanaktan yararlanmak suretiyle mahkumların ıslahına yönelik çalışma yapması gerektiği; 62. maddede bu ıslah programı çerçevesinde hapishane personelinin sivil toplum kuruluşlarıyla birlikte hareket etmesinin uygun olacağı düzenlenmiştir. Toplumun görevinin mahkumun serbest kalmasıyla bitmediği vurgulanan metinde, hapishane sonrası dönemde mahkumun ayrımcılığa maruz kalmaması için işbirliği yapabileceği resmi ve özel kuruluşların varlığı gerekli görülmektedir. 66. ve 67. Maddelerde de tıpkı BM “Mahpusların Islahı İçin Asgari Standart Kurallar”ındakine benzer biçimde topluma kazandırma ve bunun yollarına değinilmiştir.

Avrupa Konseyi tarafından 2006 yılında düzenlenen “Üye Devletlere Avrupa Cezaevi Kuralları Hakkında Tavsiye Kararına (REC (2006) 2) Ek” metinin 6. maddesinde yer alan “Bütün hapsedilme biçimleri, özgürlüğünden yoksun bırakılan kişilerin özgür toplumla yeniden bütünleşmelerini kolaylaştıracak şekilde düzenlenmelidir.” ifadesi ile, cezaevindeki faaliyetlerin, mahpusların muhakkak bir gün topluma geri döneceği gerçeğinden hareketle organize edilmesi gerekliliği vurgulanmıştır.[[241]](#footnote-241)

dd. Türk Hukukunda Topluma Kazandırma

Normlar hiyerarşisinde temel bağlayıcı metin olan anayasa açısından bakıldığında, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nda mahkumların topluma kazandırılmasına ilişkin doğrudan bir düzenleme bulunmadığını söylemek gerekir. Fakat elbette Anayasa’da yer alan temel düzenlemeler ceza ve infaz hukuku bakımından da sınırlayıcı niteliğe sahiptir. Bu anlamda Anayasa’nın 38. maddesinde yer alan kanunilik, borç için hapis yasağı, ölüm cezası ve genel müsadere yasağı gibi prensipler ceza ve infaz sisteminin temel sınırlarını oluşturmaktadır.

Cezanın infazı bağlamında anayasamızın 17. maddesi büyük önem arz etmektedir. Her ne kadar topluma kazandırmaya doğrudan değinilmese de, herkesin, maddî ve manevî varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahip olduğu belirtilmiştir. Mahkumlara yönelik bir istisna söz konusu olmadığına göre, bu kişilerin de cezaevinde kendilerini geliştirmeleri için fırsat tanınması anayasal bir zorunluluktur. Buna ek olarak işkencenin kesinlikle yasaklanması ve cezaların insan onuruna yaraşır bir nitelik taşıması gerektiği ifade edilmiştir.

Topluma kazandırmanın en önemli şartı olan gerekli ortamın hazırlanması, Anayasa’nın 2. maddesinde yer alan sosyal bir hukuk devleti olma ilkesi ile doğrudan bağlantılıdır. Zira sosyal bir devlet olmanın zorunlu bir sonucu, bireylerin maddi ve manevi olarak gelişmesi için gereken koşulları hazırlamak ve bunun önündeki sosyal, siyasal ve ekonomik engelleri kaldırmaktır. Dolayısıyla Türkiye Cumhuriyeti devleti sosyal devlet ilkesinin bir gereği olarak, cezaevlerindeki mahkumları tahliye edildikten sonraki yaşamlarına hazırlamakla yükümlüdür.

İnfaza ilişkin mevzuatta mahkumun hak ve özgürlüklerine dair bütün hükümler topluma kazandırma ile bir şekilde bağlantılıdır fakat doğrudan bu hususu düzenleyen çeşitli hükümler de bulunmaktadır.

5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun’un İnfazda Temel Amaç başlıklı 3. Maddesinde;

“Ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazı ile ulaşılmak istenilen temel amaç, öncelikle genel ve özel önlemeyi sağlamak, bu maksatla hükümlünün; yeniden sosyalleşmesini teşvik etmek, üretken ve kanunlara, nizamlara ve toplumsal kurallara saygılı, sorumluluk taşıyan bir yaşam biçimine uyumunu kolaylaştırmaktır.”

denilerek mahkumun topluma kazandırılmasının infazda temel amaçlardan biri olduğu açıkça ifade edilmiştir. 6. maddenin birinci fıkrasının (b) ve (c) bentlerinde infazda mahkumun iyileştirilmesine yönelik çalışmalarda kanunilik ve hukuka uygunluk prensibinin gözetilmesine, iyileştirmeye gerek duyulmayan mahkumların infazı için ise kişiliklerine göre şahsileştirilmiş programlara yer verilmesine özen gösterilmesine değinilmiştir.

5275 sayılı Kanun’un “iyileştirme” başlıklı dördüncü kısmında ve “salıverilme öncesi ve sonrası hükümlüye ve eski hükümlüye yardım” başlıklı beşinci kısmında mahkumun topluma kazandırılmasına ilişkin kapsamlı düzenlemeler yer almaktadır. 73. maddede mahkuma yönelik uygulanacak programın belirlenmesinde “mahkumun geçmişi, suçluluk nedenleri, suç sicili, fizik yeteneği ve ruhsal yapısı, kişisel doğası, arz edebileceği tehlike hâlleri, hapis cezasının süresi, salıverildikten sonraki beklentisinin” dikkate alınacağı ve cezaevlerinde bu programların gerçekleştirilmesi için eğitim ve psiko-sosyal hizmet servislerinin kurulacağı hüküm altına alınmıştır.

Çağdaş ceza infazında topluma yeniden kazandırmanın unsurları terapi ve danışma, eğitim ve meslek kazandırma olarak kabul edilmektedir.[[242]](#footnote-242) Genel anlayışa paralel olarak 5275 sayılı Kanun’da da buna yönelik düzenlemelere yer verilmiştir. Öncelikle eğitimin mahkumun hem bilinç kazanması hem de meslek sahibi olması bakımından hayli önemli bir araç olmasından hareketle mahkuma yönelik eğitim programları genel hatlarıyla hüküm altına alınmıştır. Bu program türleri,

* Öğretimden yararlanma
* Beden eğitimi
* Kütüphane ve kurslardan yararlanma
* Hükümlüye iş bulmada yardım
* İş arama izni
* Hükümlüler arası yardımlaşma
* Madde başlıkları ile göze çarpmaktadır.

Mahkumun kişisel özellikleri, gereksinimleri ya da daha genel bir ifadeyle somut olayın özelliklerine göre çözümler geliştirilebilmesi adına 5275 sayılı Kanun’da topluma kazandırma tedbirlerine yalnızca genel bir çerçeve çizilmiş, içinin doldurulması ise uygulayıcılara bırakılmıştır.[[243]](#footnote-243) Fakat pozitif hukuk normları ne kadar mükemmel olurlarsa olsun hayata geçirilmediği sürece hiçbir anlamı bulunmamaktadır. 5275 sayılı Kanun’da yer verilen bu düzenlemeler de mahkumun topluma kazandırılması için oldukça önemli olsalar da, gerek uygulayıcılardan gerekse mahkumlardan kaynaklı çeşitli sebeplerden ötürü gerçek hayatta istenilen seviyede karşılık bulamamıştır. Cezaevlerinin kapasitelerinin dahi üstünde mahkumla dolu olması, cezaevi yönetimlerinin bu tür faaliyetler konusunda çaba gösterme noktasında istekli olmaması vs gibi farklı nedenlerle ülkemizde hapishaneler, topluma kazandırma fonksiyonundan ziyade mahkumun işlemiş olduğu suça karşılık bedelini ödediği yerler olarak karşımızda durmaktadır.

Burada değinilmesi gereken bir diğer düzenleme de 2003 yılında yürürlüğe girmiş olan 4959 sayılı Topluma Kazandırma Kanunu’dur. Söz konusu Kanun’un ilk maddesinde amacın siyasî ve ideolojik amaçla suç işlemek için kurulmuş terör örgütleri mensuplarının topluma yeniden kazandırılması düzenlenmiş, 5. maddesinde de bu kapsamda bu kişilerin topluma kazandırılması için gereksinim duyulan tedbirlerin İç İşleri Bakanlığı tarafından alınacağı ifade edilmiştir. Ancak bu konuda Bakanlık tarafından ortaya konulmuş somut herhangi bir tedbirin olmadığı görülmektedir. 4959 sayılı Kanun incelendiğinde ise, topluma kazandırmadan ziyade etkin pişmanlığın bir hali olarak bu konunun ele alındığı görülmektedir. Dolayısıyla bu Kanun’da yer verilen topluma kazandırma ibaresinin, Kanun kapsamında olan kişilerin toplum hayatına uyum sağlamasına yönelik faaliyetler olarak ifade edebileceğimiz teknik anlamıyla kullanılmadığını belirtmek gerekir.

ee. Topluma Kazandırma Kavramına Yöneltilen Eleştiriler ve Tespit Edilen Sorunlar

Mahkumun topluma kazandırılması ile ilgili getirilen eleştirilerin başında süre konusuna ilişkin belirsizlik vardır.[[244]](#footnote-244) Mahkumun yeniden topluma dönebilecek duruma gelip gelmediğini ölçebilmek veya önceden kestirebilmek mümkün değildir. Ayrıca mahkumun ne kadar sürede topluma uyum sağlayabileceği süre bazı hallerde mahkumiyet süresinden daha fazla bir zaman gerektirebilir ki bunu kabul edebilmek de mümkün değildir. [[245]](#footnote-245)

Cezaevlerinin aşırı kalabalık olması topluma kazandırma programlarının uygulanmasının önünde büyük bir engel teşkil etmektedir. Cezaevlerinin nüfusunun artmasına karşın cezaevlerine ayrılan bütçenin aynı kalması ya da daha da azalması neticesinde hem cezaevi personelinde hem de topluma kazandırma faaliyetlerinde sınırlamaya gidilmektedir. Kalabalık ve teknik yetersizliğe cezaevi yönetimlerinin de ilgisizliği eklenince hem mahkumun topluma yeniden kazandırılmasına ilişkin yeterince çalışma yürütülmemekte hem de mahkumun gerçekten topluma karışmaya hazır olup olmadığı gözlemlenememektedir. Dolayısıyla öğretide topluma kazandırmaya dair hukuki düzenlemelerin realist olmadığı belirtilmektedir.[[246]](#footnote-246)

Mahkumun topluma kazandırılmasına engel olan diğer bir husus da mahkumun cezaevi alt kültürüne entegre olmasıdır. Cezaevilileşme olarak ifade edilen bu hususta mahkum cezaevi alt kültürüne uyum sağlayarak bu yaşam tarzına alıştığı ölçüde, tahliye sonrası hayata uyum sağlamakta zorlanmaktadır.[[247]](#footnote-247) [[248]](#footnote-248)

Hiç şüphesiz mahkumu tamamen cezaevi kültüründen ayrık tutmak mümkün değildir fakat etkilerini en aza indirmeye çalışılabilir. Bunun için öncelikle mahkumun dışarıda olan yakınlarıyla iletişim kurmasına ve bu kişilerle olan bağlarını güçlendirmesine yardım edilmelidir. Zira dışarıdaki yaşamla bağı kopmayan mahkum, bir gün oraya geri döneceği düşüncesiyle cezaevi alt kültürüne uyum sağlamayacak, böylelikle tahliye olduğunda toplumsal hayata daha kolay adapte olacaktır.[[249]](#footnote-249)

İkinci olarak da cezaevlerinde sıkça gündeme gelen kötü muamele ve işkence konularına özel önem verilmesidir. Mahkumlara kötü muamelede bulunulması, cezaevi alt kültüründe yoğun bir şekilde görülen dayanışma kültürünü pekiştirmekte, bu da mahkumun topluma kazandırılmasını engellemektedir. Bu sebeple kötü muamele yasağının yalnızca hukuk normlarında yer verilen bir husus olmaktan çıkarılıp, cezaevlerinde ciddi denetimler yapılması, kötü muamelenin olduğu yerlerde personele müsamaha gösterilmemesi ve infaz personelinin nitelikli kimselerden seçilmesi gibi yollarla hayata geçirilmesi gerekmektedir.

Denetimli serbestlikte mahkum, denetim süresince kendisinden istenmiş olan bazı yükümlülükleri yerine getirerek toplumsal kaynaklara erişme hakkına sahip olmaktadır. Bir yönüyle cezasını çekerken, diğer yönüyle de mahkumun toplumla bağları tamamen koparılmayarak topluma uyum sağlaması amaçlanmaktadır. Denetimli Serbestlik Hizmetleri Yönetmeliği’nin 34. maddesinde denetimli serbestlikten yaralanmasına karar verilen mahkum bakımından risk ve ihtiyaçların belirlenmesinden bahsedilmişse de, pratikte böyle bir belirlemenin yapılmaması ve tabiri caizse süre şartını sağlayan mahkumun doğrudan denetimli serbestlikten yararlandırılması yönünde otomatik bir sistemin geliştirilmiş olması topluma kazandırma gibi bir gayretin olmadığını gözler önüne sermektedir. Buna mahkumların işbirliği yapmaması ve yalnızca denetimli serbestlikten faydalanabilmek için uyumlu davranması eklenince denetimli serbestlik her iki taraf açısından da rutin bir faaliyet haline gelmiştir.

Ülkemizde 2005 yılında uygulanmaya başlayan denetimli serbestliğin uygulanmasında yoğun bir şekilde görülen artış da göz önünde bulundurulursa, sistemin etkin bir işleyişe kavuşturulması topluma kazandırmada önemli bir mesafe kat edilebilir. Bu bağlamda öncelikle her bir mahkumun tek tek ele alınması, cezaevlerinde bulunan uzmanların mahkumlarla doğrudan iletişim kurması ve robotlaşmış bir biçimde değil fakat mahkumla geliştirilen ilişkiler neticesinde denetimli serbestliğe başvurmaları gereklidir. Bunun yanında mahkumların birçoğunda bulunan denetimli serbestliğin bir nevi af niteliğinde olduğu, dolayısıyla kendilerine yüklenen yükümlülüklerin bu aftan yararlanabilmek için katlanılması gereken şeyler olduğu düşüncesinin ortadan kaldırılması gerekir.[[250]](#footnote-250) Zira denetimli serbestlikten yararlanacak olan kimselerin, bu sistemden ne anladıkları, sistemin amacına ulaşması açısından önem arz etmektedir.

Topluma kazandırmanın en önemli boyutlarından birini teşkil eden meslek edinimi ve bu anlamda mahkumların çalışması konusuna da değinmek gerekmektedir. Zira mahkumların cezaevinden çıktıktan sonraki hayatlarına uyum sağlayabilmelerini en önemli basamağı iş bulmaktır. Cezaevlerinde meslek edindirme faaliyetleri el işi, temizlik işi vs. gibi sınırlı alanlarla uygulanmaktadır. Bunlara ek olarak mahkumlara yukarıda da bahsedildiği üzere çalışmalarının karşılığı verilmemektedir. Oysa Anayasa’nın 18. maddesinde yer alan angarya yasağının mahkumlar bakımından istisnası söz konusu değildir. Çalışma zorunluluğu istisnai olarak uygulanmak yerine, hasta, zayıf ve yaşlılar dışındaki mahkumların hepsi bakımından zorunlu hale getirilebilir fakat bu husus angarya kabilinden değil en azından asgari ücretle karşılığı verilmelidir.[[251]](#footnote-251)Böylelikle hem çalışma neticesinde ekonomik kazanç sağlayan mahkum çalışmaya özendirilecek hem de cezaevi alt kültürüne uyum sağlayarak tembelleşmesinin önü alınmış olacaktır.

C. Mükerrer Suçluluğun Önlenmesi İlkesi

a. Kavram

Kriminologlar tarafından yapılan ayrımda cezalandırmanın özel önleme amacı suçlunun yeniden suç işlememesi olarak belirtilmektedir. Basit bir yönlendirmeye dayanan bu düşünceye göre, birey istenmeyen bir davranışı gerçekleştirdiği takdirde cezalandırılırsa, bu, o bireyin bir daha suç işleme cesareti gösterememesini sağlayacaktır.[[252]](#footnote-252) Buna göre özel önleme yaklaşımı, istenmeyen ya da suç olarak belirlenen davranışı gerçekleştiren bireyin cezalandırılması halinde, söz konusu bireylerin yeniden suça yönelmeyecekleri varsayımına dayanmaktadır.

Ancak birkaç yüzyıldır uygulanan ve günümüzde de ceza adaletinin bel kemiğini oluşturan hapis cezasının mükerrer suçluluğu engellemede istenilen sonuçları vermediği gözlemlenmiştir. Araştırmalar göstermektedir ki tüm dünyada artan hapishane nüfusuna paralel olarak tekerrür de devamlı biçimde artış göstermektedir ve tek başına hapis cezası suçluluğu önlemede önemsiz denecek boyutta etkiye sahiptir.[[253]](#footnote-253) Bu sebeple hapis cezasının mahkumun sorumluluk sahibi olmak suretiyle yeniden suç işlemesinin önüne geçecek şekilde infaz edilmesi gereklidir.[[254]](#footnote-254)

Mükerrer suçluluğun önlenmesi için gereken infaz yöntemleri, büyük ölçüde topluma kazandırmada bahsedilenlerle benzer olduğundan tekrara düşmemek adına burada yeniden ele alınmayacaktır.

Çağdaş ceza hukuklarının neredeyse hemen hepsinde görülen tekerrür müessesesine burada değinmek yerinde olacaktır. Tekerrür uygulaması, ilk defa suç işleyen bireyle, suçu alışkanlık haline getiren ve devamlı biçimde suç işleyen bireylerin aynı olmamasından hareketle ortaya çıkmıştır. Tekerrür uygulamasının aleyhinde olan yazarların ileri sürdüğü en önemli argüman, bu uygulamanın, bir suçtan dolayı yalnızca bir kez ceza verilebileceği yönündeki temel ceza hukuku ilkesine aykırılık teşkil etmesidir.[[255]](#footnote-255) [[256]](#footnote-256)Diğer taraftan, mükerrer suçluların daha önce de istenmeyen davranışı gerçekleştirdiği için cezaya maruz kaldığı fakat buna rağmen yeniden suç işleyerek ıslah olmadığını ortaya koymuştur. Bu nedenle bu kişilere tekerrüre ilişkin esasların uygulanması gerekmektedir.[[257]](#footnote-257)

b. Tehlikeli Suçlu

Cezalandırmanın toplumsal kazandırma amacını eleştirenlerin öne sürdükleri husus bazı mahkumların hiçbir şekilde topluma kazandırılamayacağıdır. İşte bu mahkumlar tehlikeli suçlular olarak adlandırılmaktadır.

Tehlikeli suçluların kimler olduğu hususu zaman ve mekana göre değişiklik göstermektedir. Bazı ülkelerde cinsel suçları işleyenler, bazılarında siyasi suçlular diğer bir kısmındaysa ekonomik suçlular ya da çevreye karşı suç işleyen kişilerin tehlikeli suçlu kategorisinde olduğu ifade edilmektedir.[[258]](#footnote-258) Kimi yazarlara göre ise şiddete meyilli, hapishaneden kaçmaya teşebbüs etmiş ve tekrar suç işleyen kimseler tehlikeli suçlu olarak kabul edilmektedir.[[259]](#footnote-259) Kişinin tehlikeli suçlu olup olmadığı hususunda işlediği suç tek başına yeterli bir değerlendirme unsuru olmayıp, kişinin geçmiş yaşantısında karıştığı suçların niteliği ve adli sicili, yaşı, cinsiyeti, medeni hali, fiziksel ya da psikolojik çeşitli rahatsızlıklarının olup olmadığı gibi çeşitli kriterler göz önünde bulundurularak bir sonuca varılmaya çalışılmaktadır .[[260]](#footnote-260)

Karşılaştırmalı hukukta tehlikeli suçluların uzun süreli hapis cezalarına mahkum edildiği ve bu cezaların yüksek güvenlikli hapishanelerde infaz edildiği görülmektedir. Oysa “Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi'nin Üye Devletlere Tehlikeli Tutuklu Ve Hükümlülerin Hapsedilmesi Ve İyileştirilmesi Hakkında 17 Sayılı Tavsiye Kararı” ile tehlikeli suçluların da mümkün olduğunca normal hapishanelere konulması ve gerektiği ölçüde güvenlik tedbirine başvurulması tavsiye edilmiştir. Zira bu kimselerin tehlikeli bir suçtan hüküm giymiş olmaları, infaz esnasında da tehlikeli olacakları anlamına gelmemektedir. Dolayısıyla Avrupa’nın çeşitli ülkelerinde görülen tehlikeli suçlu kabul edilenlerin doğrudan farklı cezaevlerine konulması uygulamasının adil olmadığı ileri sürülmektedir .[[261]](#footnote-261)

Karşılaştırmalı hukukta tehlikeli suçluluk bakımından örgüt üyeliği üzerinde yoğun bir şekilde durulmaktadır. Özellikle terör örgütünün söz konusu olduğu durumlarda çeşitli tartışmalar söz konusudur.[[262]](#footnote-262) Örgüt mensupları kendilerinin kutsal bir gayeye hizmet ettiğini düşündüklerinden, kader mahkumu olarak değil fakat tutsak olarak görmektedir. Bunun bir yansıması olarak da cezaevlerinde ortaya konulan topluma kazandırma faaliyetlerine katılmayarak tutsak edilmelerine reaksiyon göstermektedir. Çoğu kez üyesi oldukları örgütün baskısını cezaevinde de üzerinde hisseden mahkumlar, ellerinden geldiğince sistem dışında kalmaya özen göstermektedir. Böylelikle özünü muhafaza eden örgüt üyeleri yüksek olasılıkla tahliyelerinin ardından örgüte dönüp faaliyetlerine devam edecektir. Bu sebeplerle bu kimselerin topluma kazandırılma ihtimallerinin yok denecek kadar az olduğu düşünülmektedir. Fakat örgütten ayrılmış veya bağı kopmuş olan mahkumların yukarıda bahsi geçen üyelerden ayrı bir konumda olduğu aşikardır. Her ne saikle olmuş olursa olsun örgütten kopmuş olan mahkumların topluma kazandırılması her daim mümkündür ve bunun için çaba gösterilmelidir. Bununla birlikte bu kimselere yönelik faaliyetlerde oldukça dikkatli davranılmalıdır. Zira bu kişileri belli bir şekilde düşünmeye zorlama hem hukuka aykırılık teşkil eder hem de ters tepkiye neden olma olasılığı bir hayli yüksektir.[[263]](#footnote-263)

Tehlikeli suçlulara ilişkin son dönemde ortaya atılan diğer bir düşünce de bu kişiler bakımından düşman ceza hukukunun uygulanmasıdır. Almanya’da ortaya çıkan ve ülkemizde de tartışmaya açılan düşman ceza hukukunda, tehlikeli suçlular bir düşman kabul edilmeli ve buna göre muamele edilmelidir. Yani doğuştan gelen ve anayasalarla koruma altına alınan her türlü hakkı minimum düzeye indirilmelidir. Ancak hiç şüphesiz Guantanamo gibi bir felaket meydana getirecek bu sistem bir hayli eleştirilmiştir.[[264]](#footnote-264) Zira işlenen suç ne olursa olsun insan onuru her şeyin üzerindedir ve hiç kimseye hiçbir sebeple insan onuruna aykırı muamele edilmesi kabul edilemez. Kaldı ki böyle yapılması topluma kazandırılması bağlamında en azından bir umut olan kimselerin, tamamıyla kaybedileceği ve uygulamanın faydasından çok zararının dokunacağı ortadadır.

Türk hukuku bakımından tehlikeli suçlulara bakılacak olursa; 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu’nun “Suçta Tekerrür ve Özel Tehlikeli Suçlular” başlıklı 58. maddesinde itiyadi suçlu, suçu meslek edinen kişi veya örgüt mensubu kişiler tehlikeli suçlu kategorisinde kabul edilerek, bu kişilere tekerrür hükümlerinin uygulanacağı düzenlenmiştir. TCK’nın dışında 5275 sayılı İnfaz Kanunu’nda da bazı kimselerin tehlikeli suçlu olduğu hüküm altına alınmış ve bu kimselere de mükerrirlere özgü infaz rejiminin uygulanacağı düzenlenmiştir. Farklı bir tehlikeli suçlu kategorisi olan bu kimseler; cinsel suç ve uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti suçunu işleyenlerdir.

Suçlunun tehlikeliliği, mevzuatta infazda şartlı tahliye müessesesinden yararlanması için gereken süreyi etkileyen bir sebep olarak düzenlenmiştir. 5275 sayılı Kanun’un 108. maddesinde mükerrir suçluların şartlı tahliyeden faydalanabilmesi için cezaevinde geçirmesi gereken en az süre, ilk defa suç işleyenlerinkinden daha fazladır. Hatta ikinci defa tekerrür hükümleri uygulanan kişiye şartlı tahliye müessesesinde faydalanma imkanı tanınmamıştır.

Şartlı tahliye hükümlerinden yararlanamayacağı öngörülen bir diğer tehlikeli suçlu kategorisi de 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu’nda yer almaktadır. TMK’nun 17. maddesinde yer alan bu kişiler “tutuklu veya hükümlü iken firar veya ayaklanma suçundan mahkûm edilmiş bulunanlar”, “sonrasında disiplin cezaları kaldırılmış olsa bile, disiplin cezası olarak üç defa hücre hapsi cezası almış olanlar”, ve “TMK kapsamına giren suçlardan mahkûm olup, hükümlerinin kesinleşme tarihinden sonra TMK kapsamına giren bir suçu işleyenler”dir.

Dolayısıyla Türk hukuku bakımından tehlikeli suçlulara yönelik getirilen çözümün şartlı tahliyeden yararlanmak için cezaevinde yatılması gereken sürenin uzatılması veya tamamen bu imkandan mahrum bırakılması olduğu görülmektedir.

D. Ceza İnfaz Sisteminin Sorunları

a. Hürriyeti Bağlayıcı Ceza ve Islah Sorunu

Suçun ve suçlunun cezalandırılmasında öç alma ve bedel ödetme esasından suçluların ıslah edilerek topluma yeniden kazandırılması aşamasına gelinmiştir. Hapis cezasının hükümlüleri ıslah edeceği düşüncesi, bedene yönelik fiziki işkencelerin ve hatta ölüm cezasının alternatifi olarak ortaya çıkmış olmasından kaynaklanmaktadır. Çağdaş infaz hukukunda da hürriyeti bağlayıcı ceza veya hapis cezası ile bireylerin özgürlüğünün kısıtlanması suretiyle ıslah edilmesi ve toplumla yeniden bütünleştirilmesi amaçlanmaktadır.[[265]](#footnote-265)

Islah, insan onuru esas alınarak suçluyu suça iten sebeplerin araştırılması, bunlara çözüm bulunması ve sonunda suçlunun sorumluluk sahibi ve bilinçli bir birey olarak topluma geri dönmesi sürecinin bütünüdür. Burada yalnızca kapalı bir alana kapatılmak suretiyle özgürlüklerinden mahrum bırakmadan değil, bir tedavi ya da sağaltım sürecinden bahsedilmektedir. Tedavi üç aşamalıdır; suçun önlenmesi, kontrol altına alınması ve tedavi edilmesidir.[[266]](#footnote-266)

Fakat hapishanelerin ıslah gayesiyle kullanıldığı zamandan yaklaşık olarak yüz yıl kadar sonra gelinen noktada hapis cezasının, bu gayeyi netice verecek yapıya sahip olmadığı anlaşılmıştır. Buna neden olarak gösterilen hususlar ise şunlardır.:[[267]](#footnote-267)

* Maddi ve idari infaz hukukundaki düzenlemelerin yetersiz olması,
* Fiziki altyapının yetersiz olması,
* İnfaz personelinin nitelik ve nicelik bakımından yetersiz olması,
* Mali kaynakların yetersiz olması.

Hapishanelerin mahkumlar üzerindeki olumsuz etkilerinin ayrı bir başlık altında incelenecek olmasından ötürü burada daha fazla ayrıntıya girilmeyecektir.

Hapis cezaları açısından bakıldığında, hapis cezasının neden kötü bir sistem olabileceği hususu tarih boyunca tartışılmıştır. Bu konuda birtakım deneyler de yapılmış olup, bilimsel araştırmalar hapis cezasının sağlıklı bir ceza olmadığını ortaya koymuştur. Bu deneylerin en ünlüsü, Stanford Hapishanesi deneyidir[[268]](#footnote-268) Bu deneyde, deneye katılmaya kabul eden öğrenciler iki gruba ayrılmış ve bir kısmı mahkum, bir kısmı ise gardiyan olmuşlardır. Hapishane ortamına çevrilen bir bodrum katında yapılan deneyde, gardiyanların eline birer sopa verilmiş, göz temasına engel olmak amacıyla da aynalı gözlük kullanmaları istenmiştir. Mahkumlar ise mahkum kıyafeti giyerek bileklerine birer zincir vurulmuştur. Bu deneyin birkaç hafta sürmesi planlanmışken, bir hafta dolmadan deney bitirilmek zorunda kalmıştır çünkü gardiyanlar otoriteyi ellerine geçirmelerinden itibaren zalimce davranışlar göstermişlerdir. Hatta deney bittiğinde gardiyan rolünü oynayan insanların çoğu bu deneyin bitmesinden ötürü rahatsızdır. Gardiyanlar yine bu deneyde kendi sadizmlerine karşı birlik olan denekleri birbirinden ayırmak, onları bölmek ve aralarında nifak çıkarmak için refleks davranışlar geliştirmişlerdir. Bu deney, cezaevlerinin otoriteyi elinde bulunduran insanlarca tamamen masumca kullanılamayacağının en tipik göstergelerinden biridir.

Yine benzer bir deney [[269]](#footnote-269) 4-8 yaş arası çocuklar arasında yapılmış, çocuklara iki başka çocuktan bahsedilmiş. İlk çocuğun kardeşine elma koparmak için ağaca çıktığı, öbür çocuğun ise kardeşine elma fırlatmak için ağaca çıktığı söylenmiştir. Çocuklar bu deneyde, kötü niyetli çocuğun düşmesini, iyi niyetli çocuğun düşmesine göre sevinçle karşılaşmışlardır. Bu deney, toplumu oluşturan insanların, suç işleyen veya suç işleme eğilimi gösteren kişilerin acılarına ne kadar duyarsız olduklarını ve bu duyarsızlığın insan doğasına bağlı olarak çocukluktan geldiğini göstermektedir. Adeta çocuklar, “bir başkasının acısından zevk” duymuşlardır.

28 Mart 2018 tarihinde yayınlanmış olan bir makalede ise[[270]](#footnote-270) 6 yaşındaki 4 çocuk üzerinde bir deney yapılmış, deneklere kendilerine gösterilen kuklanın anti sosyal davranışlar gösterdiğine dair bilgilendirme yapılmıştır. Bu çocukların hepsi kuklanın cezalandırılmasını istemiştir. İşin esasına geldiğimizde, yıllarca hapishanede kalan bir birey toplumun gözünde anti sosyal bir varlıktır ve infazı bittiğinde toplumda yaşadığı bütün zorluklar yine insanın homo sapiens doğasından gelmektedir. İnsan zihni, sosyal toplum içinde yaşamayan bireyleri ekonomik, maddi veya manevi bir şekilde cezalandırarak onları ıslah etmek, diğer bireylere de böyle davranışlar göstermemeleri hususunda tedbir aldırmak niyetindedir. Çünkü insan özünde nesil olarak hayatta kalmayı amaçlar, bu amacın en önemli parçası da sosyallik ve bu şekilde “birlikte hayatta kalma becerilerini arttırma”dan geçer. Bu nedenledir ki hayatta kalma becerilerine etki eden her davranış ve düşünceyi bir sonraki nesle genler yolu ile aktarır. Çocukların, anti sosyal davranışlara karşı tepkisinin buradan geldiği sonucuna varılmıştır.

Bu konu ile ilgili çocuklar üzerinde yapılan bir diğer incelemede[[271]](#footnote-271) çocukların karmaya ve dolayısıyla iyilik yapanın iyilik, kötülük yapanın kötülük bulacağı ve bulması gerektiği düşüncesine inanıp inanmadıkları incelenmiştir. İlgili deneyde, 4-6 yaşında çocukların bu düşünceye doğuştan itibaren sahip oldukları, ailelerinin düşüncelerinden etkilenmeden bu hissi taşıdıkları öğrenilmiştir. Suçlu olan kişilere, henüz suç işlememiş kişilerin duymakta zorlandığı empati de buradan kaynaklanmaktadır. Yine aynı sebepten, hapishaneler kişilerin alnında kara bir leke olarak kalmaktadır. Burada asıl değişmesi gereken şey, kişilerin sosyalliklerini zedelemeden, gerekli tedavileri yapılarak ve suça teşvik eden sosyolojik ve psikolojik etmenlerin belirlenmesidir. Uygulanması gereken infaz tipi de, pozitif infaz tipi olmalıdır.

B. Damgalanma Olgusu

1938 yılında Frank Tannenbaum’un kurucusu olduğu kabul edilen damgalama teorisi, 1960’lı yıllarda Amerika Birleşik Devletleri’nde şu anki haline dönüşmüştür. Tannenbaum, bireyin yargılanması ve tutuklanmasını kamusal bir tanıma işlemi olarak değerlendirerek, böylelikle söz konusu bireye toplum tarafından suçlu olduğunu gösteren bir etiket yapıştırıldığını ileri sürer.[[272]](#footnote-272) Damgalama teorisini savunanlar suçluyu ya da neden suç işlendiğini değil, suçluya verilen toplumsal reaksiyona ya da diğer bir deyişle damgalamayı esas almaktadır.[[273]](#footnote-273) Buna göre bireyler, çevrelerindeki insanlar kendilerini suçlu gördükleri ve damgaladıkları için suçludur.

Damgalama teorisinin ünlü savunucularından Becker bu hususu şu şekilde ifade etmektedir: "Diğer tanımlamalar yapılmadan önce kişinin davranıştan saptığı belirlenir. Şu soru yöneltilir: Böyle önemli bir toplumsal kuralı kim ihlal edebilir? ve cevabı verilir: Bu kimse bizlerden farklı olan bir kimsedir. O kimse ahlaklı bir insan gibi davranamaz ve bu yüzden başka önemli kuralları da ihlal edebilir. Böylelikle davranış sapması kontrol edilen bir duruma getirilir’’.[[274]](#footnote-274)

Zamanla yaygınlaşan teoriye göre, her ne saikle olursa olsun suç işleyen kimsenin bütün benliği ve sosyal hayatı toplum tarafından olumsuz olarak değerlendirilmekte, başka bir ifadeyle damgalanmakta; suçlu kimse de bu damgalamaya tepki olarak yeniden suç işlemeye yönelmektedir. Ayrıca istenmeyen sapıcı davranışı gerçekleştiren birey, dışarıdakilerin kendisini damgalamasına paralel olarak suçlu psikolojisine girebilir, kendisini kavramlaştırarak suçlu olarak görmeye başlayabilir. Bunun neticesinde de ikinci bir sapmaya yönelerek tekrar suç işleyebilir.[[275]](#footnote-275)

Damgalanma teorisi bilimsel araştırma metotlarına uygun olmadığı, suçun neden meydana geldiği konusunda bir açıklama getiremediği, suça yönelik toplumsal bir tepkinin oluşmadığı durumlarda örneğin gizli bir şekilde normlara aykırı hareket edildiğinde suçun meydana gelmediği gibi bir sonuca varılması gibi çeşitli sebeplerden ötürü oldukça eleştiriye maruz kalmıştır. Fakat bu teoriye çağdaş infaz sistemi açısından bakıldığında bazı noktalarda doğruluk payının olduğu da görülecektir.

Çağdaş infaz sisteminde amacın, suçlunun topluma kazandırılması, bunun için gerekli ıslah çalışmalarının yapılması olduğunu ifade etmiştik. Ancak damgalama nedeniyle bu çalışmaların çoğu istenen sonucu vermemektedir. 5352 sayılı Adli Sicil Kanunu gereğince kesinleşen ceza ve güvenlik tedbirleri mahkumiyetleri belirli bir sistemde toplanmaktadır ve gerektiğinde ilgili kurumlara bu bilgiler verilmektedir. Bu şekilde damgalanan kimseler cezaları infaz edildikten sonra tekrar suç işlememe düşüncesinde olsalar dahi, yaygın adıyla sabıka kayıtları dolayısıyla topluma karışmakta oldukça güçlük çekmektedir. Özellikle iş bulmak bu kişiler için neredeyse imkansıza yakındır.[[276]](#footnote-276) Halbuki bu kişilerin hayat tutunabilmeleri ve tekrar suç işlemekten uzak durabilmeleri için en önemli gereksinim çalışarak hem maddi ihtiyaçlarını gidermesi hem de mental olarak suçtan uzak durmasıdır.

İş bulamamanın yanı sıra suç işlemiş olan kişi sosyal hayattan da dışlanmaktadır. Toplum istenmeyen davranışı gerçekleştiren kimseyi tekrar arasına almakta oldukça katı davranmaktadır. Kişi bir kez suç işleyerek kirlendiği takdirde, cezasını çekmiş olsa bile, artık o kişi uzak durulması gerekendir. Hal böyle olunca damgalanan bireyler ya kendilerini kimsenin tanımadığı bir yerde sıfırdan hayata başlamak zorunda kalmaktadır, bunu yapamayanlar ise sosyal ve ekonomik dışlanmışlığın bir neticesi olarak tekrar suça bulaşmaktadır.

İşte damgalama olgusundan dolayı, yargılama neticesinde kendileri hakkında verilen ceza ya da güvenlik tedbiri infaz edilmiş olsa da suç işleyen kimseler için yeniden topluma uyum sağlamak oldukça zor görünmektedir. Bir kişinin, bir suçtan ötürü yalnızca bir kez cezalandırılabileceği yönündeki temel ceza hukuku ilkesi ne yazık ki burada işlevsiz kalmakta ve suçunun cezasını çekse dahi geçmişte gerçekleştirmiş olduğu istenmeyen davranış, suçlunun hayatının sonuna kadar kendisini takip eden bir gölgesi olmaktadır.

c. Cezaevleri

aa. Büyüyen Bir Endüstri Olarak Cezaevleri

20. yüzyılın ikinci yarısında yükselişe geçen küreselleşme döneminin muhafazakar neo-liberal anlayışının en önemli ayaklarından birini cezaevi endüstrisinin oluşturduğu ifade edilmektedir. Cezaevi endüstrisi denildiğinde yalnızca mahkumların emeğinin kullanıldığı alan değil, aynı zamanda kamuya ait olan hapishanelere mal ve hizmet tedarik eden kurum ve kuruluşlar da kastedilmektedir. Söz konusu kurum ve kuruluşlar genel itibariyle, cezaevleriyle mahkumun emeğini konu alan sözleşmeleri imzalayanlar, cezaevi inşa edenler, cezaevlerinin güvenliği için gereken teknolojiyi veya yemek, sağlık gibi temel hizmetleri sağlayanlar gibi çeşitli grupları içinde barındırmaktadır. Dolayısıyla cezaevi endüstrisi kavramı ile, çoğunlukla, suç ve suçlu oranlarını düşürmekten, mahkumları ıslah etmekten veya yalnızca suçluların cezalandırılmasından ziyade, kar amacı güden kimseler arasındaki ilişkiye atıf yapılmaktadır.[[277]](#footnote-277)

Söz konusu aktörlerin amaçladığı karı elde edebilmesinin yolu cezaevi nüfusunun artışından geçmektedir. Hapis cezasından az ya da çok bir şekilde kazanç sağlayan bu kimselerin zenginleşme yolunun doğrudan doğruya mahkum sayısına bağlı olması da cezaevi sisteminin büyümesiyle büyük ölçüde alakadar olmalarına neden olmaktadır.[[278]](#footnote-278)

Cezaevi endüstrisinin en çok eleştirilen bir diğer yönü mahkumların emeklerinin istismar ediliyor olmasıdır. Mahkum emeğinden kasıt, cezaevinde ya da özel olarak kapatılmış bir yerde kurulmuş olan atölyelerde, yargılama sonucunda hüküm giymiş olan kimselerin çalışmak suretiyle harcadıkları emektir. Eleştiriler, mahkumların yoğun emek isteyen işlerde dahi ücretsiz ya da çok düşük ücretler verilerek, sigorta yapılmaksızın, istisnasız bir şekilde tam zamanlı çalıştırılmaları noktalarında toplanmaktadır.[[279]](#footnote-279)

Uluslararası Çalışma Örgütü’nün (ILO) 2012 yılında yayınlamış olduğu rapora göre dünya genelinde herhangi bir sebeple zorunlu olarak çalışan 20.9 milyon kişinin yüzde onunu devlet tarafından uygulanan zorunlu çalışma alanlarındaki kişiler oluşturmaktadır. Mahkumların çalıştırılması da bu kapsamda olup sayının ne kadar yüksek olduğu ortadadır. İş Yurtları Kurumu Daire Başkanlığı verilerine göre ise Türkiye’de 2018 yılında 58.595 hükümlü iş yurtlarında çalıştırılmıştır . Söz konusu verinin yer aldığı performans raporunda, çalıştırılan işçi sayısı ile mahkumların çalışmasına yönelik özel sektörle yapılan işbirliği sayısının arttırılmasının ana hedefler arasında olduğu görülmektedir. Yaptığımız araştırmalarda Adalet Bakanı tarafından mahkumlara çalışmalarının karşılığında bir ücret ödendiği beyan edilmişse de, bu ücretin ne kadar olduğuna ilişkin resmi bir açıklama bulunamamıştır. Ancak bazı mahkumlardan edinilen bilgiler mahkumların günlük altı lira ila on dört lira arasında yevmiye aldıkları yönündedir. Bu durum hiç şüphesiz kapitalist sistemin, gelişmesine özel önem verdiği iddia edilen cezaevi endüstrisinin mahkumun emeğini sömürdüğü yönündeki eleştirilerin haklılığını ortaya koymaktadır.

Çalışmanın birçok yerinde ifade ettiğimiz mahkumun topluma kazandırılmasında en önemli araçlardan biri, mahkumun cezaevinden çıktıktan sonra iş bulmakta güçlük çekmemesi adına bir mesleğe sahip olmasıdır. Bu anlamda mahkuma mesleki eğitim verilmesi ve çalıştırılması elbette önemli bir gereksinimdir. Fakat mahkumların zenginlerin daha çok zengin olması için ucuz birer araç olarak görülmesi ve emeğinin yok pahasına kullanılıyor olması, topluma kazandırma amacına değil tam tersi mahkumun toplumdan daha çok soyutlanmasına ve kendisinin emeğini sömüren insanlara ve devlete karşı daha fazla bilenmesine hizmet edecektir.

bb. Cezaevlerinin Olumsuz Etkileri ve Hükümlünün Psikolojik Durumu

Hürriyeti bağlayıcı cezaların ortaya çıkmasının en önemli sebebi cezalandırmada öç alma anlayışından suçlunun ıslah edilmesi ve topluma kazandırılması anlayışına geçilmesi olmuştur. Fakat genel önleme yani toplumun suç işlemesini engelleme amacında kısmen başarılı olsa da, hapis cezasının özel önleme amacı olan suçlunun tekrar suç işlemesini önleme ve sorumluluk sahibi bir birey olarak toplumsal hayatla bütünleşmesini sağlamada pek başarılı olduğu söylenememektedir.[[280]](#footnote-280) Bunun ise aşağıda anlatılacağı üzere birçok sebebi bulunmaktadır.

Hürriyeti bağlayıcı cezaların, şartları ne kadar iyi olursa olsun kapalı bir mekanda kalmanın hükümlülerde birçok psikolojik sorunlara yol açığı tartışmasız bir gerçektir. New Jersey Devlet Hapishanesi’nde araştırma yapan Sykes, mahkumların katlanmak zorunda oldukları beş temel yoksunluktan bahsetmektedir.[[281]](#footnote-281)

• Özgürlükten yoksun kalma: Mahkum neredeyse bütün temel hak ve özgürlüklerinin kısıtlanmasıyla karşı karşıya kalmaktadır. Sosyal yaşamından koparılan ve ailesi, arkadaşları ve tüm çevresi ile görüşmesi sınırlanan mahkum, yalnızlık çekmekte ve bunun neticesinde de depresyon gibi çeşitli ruhsal hastalıklara.[[282]](#footnote-282)

• Eşya ve hizmetlerden yoksun kalma: Günümüzde her alanda, özellikle de teknolojide çok çeşitli imkanların olduğu bir dünya söz konusudur. Cezaevine girmeden önce bu anlamda belli bir yaşam standardına sahip olan mahkumların bu eşya ve hizmetlerden yoksun kalması büyük travmalara sebep olabilmektedir. Bunun yanında mahkumların eğitim, sağlık gibi temel hizmetlerden de belli ölçülerde yoksun kalması, sözgelimi her kitabın cezaevine alınmaması ya da mahkumların hasta olmasının genelde numaradan olduğuna inanılması ve bu sebeple revire çıkma şartlarının güçleştirilmesi gibi, mahkumların fizyolojik ve psikolojik olarak kötüleşmesine sebep olabilmektedir.

• Karşı cinsle ilişkiden yoksun kalma: Mahkumların cinsel ilişkiden mahrum bırakılmasının önemli sorunlara yol açtığı düşünülmektedir. Bunlardan ilki mahkumların agresif bir ruh haline bürünmesi, diğeri ise cinsel tatmin sağlamak isteyen bazı mahkumların güçsüz olan diğer bazı mahkumları cinsel açıdan istismar etmesidir.[[283]](#footnote-283)

• Bireysel özerklikten yoksun kalma: Güvenlik gerekçesiyle mahkumların 7/24 takip altında olması ve birçok insanla bir arada yaşamak mecburiyeti, bir süre sonra mahkumlarda kişisel otonominin kaybolması sonucunu meydana getirmektedir. Bu durum ise, mahkumun hem özgüven ve özsaygısını yitirmesine hem de tahliye edildikten sonra sosyal ilişkilerinde zorlanmasına neden olmaktadır.

• Bireysel güvenlikten yoksun kalma: Yapılma amacı suçu azaltmak olmasına rağmen cezaevlerinde mahkumların bireysel güvenliklerinden fazlaca endişe ettikleri görülmektedir. Bu güvenlik endişesi bazen diğer mahkumlardan bazen ise hapishane personelinden kaynaklanabilmektedir.

Sykes’ın yapmış olduğu araştırma neticesinde ortaya koymuş olduğu bu yoksunluklar mahkumun psikolojisini önemli ölçüde olumsuz olarak etkilemektedir. Dolayısıyla cezalandırmadan beklenen suçluları yeniden topluma kazandırma amacından uzaklaşılmakta, ve tam aksine hapis cezası ile mahkum daha fazla yalnızlığa ve toplumdan uzaklaşmaya sevk edilmektedir.

d. Alt Kültür

Mahkumların bir arada oldukları cezaevlerinde, kendilerine has şartları nedeniyle farklı bir alt kültürün oluştuğu kabul edilmektedir. Cezaevindeki davranış kalıplarını düzenleyen bu kültürde mahkumların birbirleri ile ve cezaevi yönetimi ile ilişkilerinden problemlerin üstesinden nasıl geleceklerine, günlerini nasıl geçireceklerinden sorumluluk paylaşımına kadar pek çok alana dair kurallar geliştirilmiştir. Bu sebeple cezaevleri bir yönüyle kendilerine özgü dili, kuralları, adet ve rolleri olan sosyal birimler olarak tanımlanmaktadır.[[284]](#footnote-284)

Cezaevine giren mahkumun bir müddet sonra cezaevi alt kültürüne uyum sağladığı, bu içselleştirmenin yoğunluğu ölçüsünde de mahkumun toplumsal hayata adapte olmasının zorlaştığı ifade edilmektedir [[285]](#footnote-285). Zira cezaevinde çeşitli suçlardan ötürü bir araya gelmiş olan mahkumlar, alt kültürün etkisiyle dayanışma içinde hareket etmekte, birbirlerine suça ilişkin deneyimlerini aktarmakta ve birbirlerini suça teşvik etmektedir[[286]](#footnote-286). Yapılan araştırmalarda bazı mahkumların suça olan eğiliminin cezaevi ortamında pekiştiği gözlemlenmektedir. Mahkumlaşma veya cezaevilileşme kavramlarıyla ortaya konulan işte bu alt kültüre uyum sağlamanın yoğunluğu, cezalandırmada mahkumun topluma kazandırılması yönündeki özel önleme amacını önemli ölçüde zayıflatmaktadır.

Suçla olan ilişkisinin artmasının yanında mahkumun, cezaevi alt kültürüne uyum sağlayarak topluma yabancılaşması sonucu da meydana gelmektedir[[287]](#footnote-287). Cezaevinin aileyle, arkadaşlarla ve cezaevi dışındaki toplumsal yaşamla ilişkiyi yok etmesi, mahkumu cezaevinde her daim yanında bulunan diğer suçlulara yöneltmektedir. Buna ek olarak cezaevinin sert yapısı, mahkumları daha saldırgan ve acımasız bir hale getirebilmektedir. Diğer mahkumlarla olan ilişkinin artmasıyla beraber cezaevi alt kültürüne uyum sağlama ölçüsünde de mahkum, cezaevi dışındaki hayata, insanlara yabancılaşmakta ve toplumsal hayata kazandırılması olasılığı düşmektedir[[288]](#footnote-288).

e. Mahpus Umutsuzluğu

Normal şartlar altında insanlar, beklentilerini gerçekleştirmek gayesiyle hayata devam etmeye çalışır. Umutsuzluk durumunda ise, bireyin ileriye yönelik hedeflerine ulaşamayacağına ve başarısız olacağına ilişkin inancı sebebiyle olumsuz bir tavır içinde bulunarak geleceğe dair motivasyonunu kaybetmesi söz konusudur.[[289]](#footnote-289) Bu şekilde kendine olan saygısını ve güvenini yitiren birey, depresyona girmekte ve dahi intihara yönelebilmektedir.

f. Kuruma Uyum

Mahkumların cezaevlerine fiziksel ve psikolojik olarak uyum sağlaması oldukça zor bir süreçtir. Psikolojik olarak özellikle ilk kez cezaevine giren kimselerin özgür bir hayattan hiç tanımadığı insanlarla bir arada yaşamak üzere dört duvar arasına konulması, söz konusu mahkumlar üzerinde yıkıcı bir etki meydana getirmektedir. Yalnızlık, korkma ve güvensiz hissetme, kendisini cezalandıranlara duyduğu öfke gibi çeşitli duygular mahkumun cezaevi yaşamına uyum sağlayamamasına neden olmaktadır.

Bunun yanında sınırlı bir alanda sınırlı imkanlarla hareket etmek zorunda kalmak da mahkumun fizyolojik açıdan cezaevine uyum sağlamasına engel teşkil etmektedir. Psikolojik olarak içinde bulunduğu durumdan hoşnut olmaması mahkumu iyice hareketsizliğe sevk etmekte, bunun sonucunda da vücudu tembelliğe alışmaktadır. Ayrıca hassas bir vücut yapısına sahip olan özellikle kadın ve çocuk mahkumların sık sık hastalanmaları, hatta kronik hastalıklara maruz kaldıkları görülmektedir. Hal böyle olunca kuruma uyum sağlayamayan mahkumlar tahliye olduktan sonra da gerek vücudun tembelliğe alışması gerekse hastalıklar dolayısıyla toplumsal hayata da uyum sağlamakta zorlanmaktadır.

g. İntihar

İnsanlarda içsel olarak bulunan yaşama isteğine aykırı olarak, bazı bireylerde intihar düşüncesiyle yoğun bir şekilde karşılaşılmaktadır. İşte insanları intihara yönelten risk faktörleri içerisinde sayılan en önemli durumlardan birinin cezaevine düşmek olduğu ifade edilmektedir. Zira cezaevinde olmak, mahkumları toplumdan soyutlayan ve topluma karşı yabancılaşmasına neden olan bir yapıya sahiptir. Bu yapısından ötürü cezaevleri başlı başına bir stres kaynağıdır. Bu stres ile suçtan kaynaklı olarak duygu, davranış ya da düşünce bozukluğu veya ruhi bunalım hali birleştiğinde mahkumların pek çok ruhsal problem yaşadığı, bu problemlerinin üstesinden gelmek için de birçok mahkumun intihara meylettiği görülmektedir[[290]](#footnote-290).

Güçlükler karşısında pes etmenin bir dışavurumu olan intiharın mahkumlar arasında görülme oranının yüzde 3.2 olduğu ülkemizde Adalet Bakanlığı’nın verdiği bilgiye göre 2006 ila 2016 yılları arasında 420 mahkum intihar etmiştir. 2016 yılının ilk altı ayında 30 mahkum intihar ederken, 306 mahkumun da intihar girişiminde bulunduğu ifade edilmiştir. Avrupa’da ise bu oran daha yüksektir. Avrupa Birliği’nin yayınlamış olduğu rapora göre Avrupa’daki cezaevlerinde görülen intihar oranı ortalaması her on bin mahkum için yüzde yedidir.

h. Koğuş Sistemi

Koğuş sisteminin mahkumun yalnızlık çekmemesi adına faydalı bir uygulama olduğu savunulabilirse de birçok yönden zararlı olduğu ifade edilmektedir. Öncelikle koğuş sistemi güvenlik açısından büyük bir zafiyet meydana getirmektedir. Adam öldürme veya yaralama, cinsel saldırı, uyuşturucu madde alıp satma, isyan, firar gibi çeşitli olumsuz durumların meydana gelmesine ek olarak, koğuş sisteminde denetim yapılması da bir hayli zordur. Kalabalık olmanın bir getirisi olarak eşyalar da çok olmakta, bunun sonucunda da cezaevinde bulundurulması yasak olan şeylerin saklanması kolaylaşmaktadır[[291]](#footnote-291).

Koğuş sisteminin bünyesinde barındırdığı bir diğer problem ise, farklı kültür seviyesindeki mahkumların bir arada bulunmasıdır. Bu halde bazı mahkumlar cezaevine uyum problemi yaşamakta, hayatını devam ettirmekte güçlük çekmektedir. Öte taraftan mahkumların bir arada bulunması cezaevi alt kültürünün oluşmasına sebebiyet vermekte, mahkumlar arasında olumsuz yönde bir dayanışma ve suça ilişkin bilgi aktarımı durumu ortaya çıkmaktadır. Bu da ilgili mahkumu toplum kazandırmaya değil daha büyük bir suçlu haline gelmesine sebebiyet vermektedir.

Koğuş sisteminin en büyük problemlerinden biri de, nerdeyse günümüzdeki hapishane anlayışının doğduğu dönemden bu yana görülen koğuş ağalığı ya da liderliğidir[[292]](#footnote-292). Ekonomik veya fiziksel açıdan güçlü olan mahkumların, diğer mahkumlar üzerinde baskı kurması suretiyle meydana gelen bu halde, koğuş ağası baskı altında tuttuğu mahkumları çeşitli işlerinde araç olarak kullanmaktadır. Bu anlamda koğuş ağası bu kişileri suç işlemeye de azmettirebilmektedir. Hiyerarşik bir düzenin oluştuğu bu sistemde güçlü olanın ayakta kalması, zayıf olanın ise güçlü olanların her istediğini yapmak zorunda kalması gibi oldukça önemli bir sorun ortaya çıkmaktadır.

III. HÜRRİYETİ BAĞLAYICI CEZALARIN AZALTILMASI VE ALTERNATİF YÖNTEMLERE GEÇİŞ

1. GENEL OLARAK

A. Kanuni Tanımlar ve Kanunun Olması Gereken Olarak Öngördükleri

Ülkemiz 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun Madde 3, infazın amacı ve gerekçesi olarak şundan bahseder:

“Ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazı ile ulaşılmak istenilen temel amaç, öncelikle genel ve özel önlemeyi sağlamak, bu maksatla hükümlünün yeniden suç işlemesini engelleyici etkenleri güçlendirmek, toplumu suça karşı korumak, hükümlünün; yeniden sosyalleşmesini teşvik etmek, üretken ve kanunlara, nizamlara ve toplumsal kurallara saygılı, sorumluluk taşıyan bir yaşam biçimine uyumunu kolaylaştırmaktır.”[[293]](#footnote-293)

Evrensel normlarla desteklenerek oluşturulmuş bu ifade, aslında bizim infaz ile ilgili varmamız gereken noktayı açıklamaktadır. “Hükümlünün yeniden suç işlemesini engelleyici etkenleri güçlendirmek” ibaresinin uygulamadaki karşılığı öncelikle yapısal reformlardan geçmektedir. Bu reformlar, suç işlemeyi önleyici her türlü tedbiri içerir. Ancak bizim konumuzla olan ilgisi, infaz sistemimizden bir kere olsun geçmiş bir kişinin yeniden suç işlemesini engellemekten geçer. Bu nedenle bu başlığımızda, hapishane reformlarını ve hapishane yerine hangi seçenekleri koyabileceğimizi tartışacağız.

**İnsanlık Onuru Kavramına Bir Bakış**

Aynı kanunun, 6.maddesinin B fıkrasında hapishanelerdeki yaşamın tanımı yapılmaktadır.

b) Ceza infaz kurumlarında hükümlülerin düzenli bir yaşam sürdürmeleri sağlanır. Hürriyeti bağlayıcı cezanın zorunlu kıldığı hürriyetten yoksunluk**, insan onuruna saygının korunmasını sağlayan** maddî ve manevî koşullar altında çektirilir. Hükümlülerin, Anayasada yer alan diğer hakları, infazın temel amaçları saklı kalmak üzere, bu Kanunda öngörülen kurallar uyarınca kısıtlanabilir.[[294]](#footnote-294)

İnsan onurunun sözlüklerimizdeki karşılığı, izzetinefis, haysiyet, özsaygı, şeref, erdem, vakar, gurur, saygınlık, kendine saygı duyma ve başkalarını da kendine saygılı kılma olarak belirlenmiştir.

Türk Anayasa Mahkemesi, 28.6.1966 tarih ve 1963/132 esas, 1966/29 karar sayılı kararında ise, insan haysiyetini şöyle tanımlamaktadır:

”İnsan haysiyeti kavramı, insanın ne durumda, hangi koşullar altında bulunursa bulunsun, salt insan oluşunun kazandırdığı değerin, tanınmasını ve sayılmasını anlatır. Bu öyle bir davranış çizgisidir ki, ondan aşağı düşünce yapılan işlem ona muhatab olanı insan olmaktan çıkarır.”[[295]](#footnote-295)

Burada bahsedilen insan onurunun korunması, günümüz hapishanelerinde bize sunulan şart ve imkanlar mıdır, bunu çağımıza göre yorumlamamız gerekir. Günümüz hapishanelerinde, yıllar boyunca sınırlı sağlık ve psikolojik tedavi imkanları arasında, günde yalnızca bir kere sınırlı saatler güneşe çıkarak, her türlü suçlunun bulunduğu koğuşlar içinde yaşamaya zorlanmak; eğer paranız yoksa koğuşunuza televizyon bile alamadığınız, takip etmek istediğiniz gündemden bihaber biçimde yaşamak 21.yy insan onuru ile bağdaşmamaktadır. Her çağın infaz sistemini kendi içinde değerlendirdiğimiz bu çalışmada, 20.yy’da olan biten her şeyi göz önünde bulundurmak zorundayız. Bu yüz yılda insanlık iki büyük dünya savaşı görmüş, ülkemiz ise savaşlara ve darbelere göğüs germek zorunda kalmıştır. İnsanlık, yaşamış olduğu kötü olayları hafızasından kolayca silemez. Bu nedenle onları yeniden yaşamamak için gerekli bütün önlemleri alma eğilimi içerisindedir. Hapishanelerdeki mahkum sayısı bu nedenle nüfus artışından çok daha fazla bir ivme ile artarak devletler, kamu ve toplum düzenine uyan vatandaşlarını “ötekiler”den ayırmak istemişlerdir.

Mahkum sayısının artması ve dolayısıyla hapishane koşullarının kötüleşmesinin bir sebebi de kapitalist ekonomik sistemdir. Kapitalist sistem, Avrupa’da tarih boyunca yükselmiş olarak aristokrasi ve burjuvazi ile sermayenin belirli kişilerde toplanması yöntemiyle gelişmiş ve ilkelerini Adam Smith’in Laissez Faire (bırakınız geçsinler) diyerek belirlediği bir ekonomik sistem tipidir. Bugün dünya piyasalarına hakim olan bu sistem, gelişmek isteyen ülkelerden öncelikle ham madde ve üretim beklemektedir ancak bu ikisinin gerçekleşebilmesi için sermaye mutlak gereklidir. İşte kimi zaman yurt içinde bulunamayan sermayenin yurt dışından özel veya tüzel kişilerce temin edilmesi için ülkede huzur, güvenlik ve refah aranmaktadır. Yatırım, her zaman kendini büyütebileceği bir ortama doğru akış gösterir; bu nedenle ülkeler para akışını kendilerine çekebilmek için iç güvenlik konularına, insan haklarına ve siyaset üstü bağımsız denetlenen kurumların özgürce çalışabildiği bir sistem yaratabilmeye özen göstermişlerdir. Bu özen, dolaylı olarak hapishanelerdeki kişi sayısının artmasına yol açmıştır. Bu da insanlık onurunun farkında olmadan ikinci plana atılarak, her konuda gelişme sağlanan günümüzde hapishane sisteminin olduğu gibi kalmasına yol açmıştır.

İnsanlık onuru kavramının temeline indiğimizde bir örnekle açıklamak daha faydalı olacaktır. Fransa’da “cüce fırlatma” denen ve oyuncuların bir cüceyi olabildiğince uzağa fırlatması şeklinde oynanan bir oyun vardır. Cüce, özel giysiler içinde olduğu için yere düştüğünde zarar görmez. Fırlatılan cüce haliyle bu oyundan para kazanır. Morsang-Sur-Orge Belediyesi Başkanı, 1991 yılında, belde sınırları içinde bu oyunun oynanmasını, insan onuruna aykırı olduğu gerekçesiyle bir kolluk işlemiyle yasaklamıştır. Bu yasaklama kararına karşı açılan iptal davasında Versailles İdare Mahkemesi, Belediye Başkanının bu kararını kolluk yetkilerini aşan bir karar olarak görmüş ve iptal etmiştir. Bu kararı temyizen inceleyen ve bozan Fransız Danıştay’ı ise, bu oyunun “insan onuruna aykırı bir pratik olduğuna ve insan onuruna saygının kamu düzeninin unsurlarından biri olduğuna” ve dolayısıyla Belediye Başkanının kolluk yetkisine dayanarak bu oyunu yasaklayabileceğine karar vermiştir”[[296]](#footnote-296) Bu durumda kişilerin kendi istekleriyle bir eyleme izin vermeleri veya bunu bir iş veya günlük yaşamlarının bir parçaları olarak görmelerinin de insan onuru kavramıyla ilgili olmadığı, tanımın uluslararası standartlara göre yapılması ve her insan için eşit derecede geçerli olması gerekmektedir.

Öztürk ve Erdem ise insan onuru hakkında, “bilinçli olma, kendi kaderini tayin etme ve kendi çevresini şekillendirme yeteneği veren ve kişiliksizliği ortadan kaldıran ruhtur, manevi güçtür”[[297]](#footnote-297) tanımını yapmıştır. Burada bahsedilen “çevresini şekillendirme” yeteneği üzerinde biraz durmak gerekir. İnsanın hayattaki gerçek amacı tarih boyunca üzerinde düşünülmüştür. Ünlü ihtiyaçlar hiyerarşisi tezini ortaya atmış olan Maslow ise bunu şu şekilde açıklar, “kendini gerçekleştirme, organizmada yaratılmış olan ne varsa, onların amaçlarına uygun bir şekilde doğru bir biçimde içsen olarak gerçekleşmesi ve büyümesidir”. Kendi piramidinde ise ihtiyaçları şu şekilde sıralar:

1. Basamak: Nefes alma, yemek, su, cinsellik, uyuma ve boşaltım.
2. Basamak: Beden, iş, kaynaklar, ahlak, aile, sağlık ve mülkiyet güvenliği
3. Basamak: Arkadaşlık, aile, mahremiyet
4. Basamak: Öz saygı, öz güven, başarı, başkalarına saygı, başkalarından saygı görme
5. Basamak: Ahlak, doğallık, yaratıcılık, önyargılı olmama, problem çözme, hakikatin kabulü

Bu teoriye göre Maslow, insanın “kendini gerçekleştirmesi”nin 5.basamağa adım atıldığı anda başladığını savunur. Bu basamaktan önceki durumlar insanın fiziksel, güvenlik, sevgi ve saygı ihtiyaçlarının karşılanmasıdır. Bu ihtiyaçlar gerek devlet, gerek toplumdaki insanlar gerekse de kişinin kendisi tarafından ortaklaşa karşılanmalıdır. [[298]](#footnote-298) Hapishanenin insan onuru ile bağdaşmayan noktası da tam burada başlar. Hapishane kişilerin aile bağlarına ve arkadaşlıklarına oldukça kötü etki ettiği gibi, öz saygılarını düşürür ve infazları bittikten sonra iş bulmalarını aşırı zorlaştırıcı bir kurumdur. Bir öğrenci bile sınavdan çıktıktan birkaç ay sonra çalıştığı dersleri unutuyorken, meslek sahibi bir insanın dış dünyadan bihaber biçimde yıllarca cezaevinde kaldıktan sonra infaz sonrası günlük yaşama adapte olması, iş becerilerini layıkıyla sergilemesi mümkün olmayacaktır. Bu da hem öz saygısını hem de diğer kişilerin ona olan saygısını zedeleyecektir.

B. Hürriyeti Bağlayıcı Cezaların Azaltılması

a. Hapishanelerin rasyonel, insani ve uygun maliyetli işleyişi için bilgi sağlamak adına veri toplanması ve bu verinin kullanımı

 Hapishaneler suçluların tutulduğu yerler konumundadır. Yine bu hapishanelerde hükümlülerle birlikte tutuklular, yani suç şüphesinin yoğunlaştığı kişiler de bulunmaktadır. Suç işlemek, toplumun bir aynasıdır; toplumun içinde bulunan bütün kötülüğü, kanunlardan ve temsil ettiği halk iradesinin öngördüğü cezalandırma şekillerinden korkmadan veya ondan kaçabileceği saikiyle işleyen kişilerin başvurduğu eylemlerdir. Yani aslında suç işlemiş kişiler, bu işlemiş oldukları suçu keyfi veya rastgele işlemiş olabilecekleri gibi, genellikle suç işleyerek toplumda var olan bir problemi belirginleştirmiş olurlar. Günümüzde çokça artan kadın cinayetleri, dini ve ahlaki gerekçelerle şekillenmiş baskın kültürün, artık değişen global dünyanın evrensel gerçeklerinin hayat pratiğine girdiğinde yarattığı çatışma veya yine kadınlar tarafından yetiştirilmiş erkek nesline kadın sevgi ve saygısının yeterince yerleştirilememiş olması (dolaylı olarak çocuk yetiştiren kadınlara kadınlığın anlamı ve değerinin yeterince anlatılamamış olması, bunun sosyokültürel olarak tercih edilmesi) gibi pek çok alt öğeler içerir. Hapishanelere ve içindeki insanlara dikkatli bakmak, onlarla çalışmalar yapmak, onları belirli bölgesel, çevresel ve sosyolojik istatistiklerin sonucu haline getirmek, ülkemizin kültürel gelişimi ve refahının yükselmesi için doğru bir yol olacaktır. Bir suçlu, suç işleyerek genellikle bozulan ekonomik veya sosyal statüsünü kolay yoldan düzeltmeye çalışır. Suçu önlemenin yolu ise bu statülerin bozulmasında “sosyal sistem” in payını mümkün olduğunca düşürmek, kişilerin kayıplarının yerine eşitlik ve adalet duyguları gözetilerek uygun dağıtımlardan uygun paylar düşürebilmekten geçer.

Hapishanelerdeki yoğun kalabalıklaşmanın önlenmesi, şu an hali hazırda ihtiva ettiği insanlar açısından insan hakları çerçevesinde daha insancıl şartların sağlanması açısından önemlidir. Günümüzde her şeyden önce mahkûmlara aileleriyle ve yakınlarıyla ilişkilerini devam ettirebilme imkânı verilmesi gerektiği düşünülmektedir[[299]](#footnote-299) Bu düşünce kaynağını mahkumları sosyal yaşamdan mahrum bırakmama düşüncesinden alır. Çünkü bugün hapishanede olan bir mahkum yarın orada olmayabilir, sosyal yaşamdan kopmuş birini hapishaneden dışarı salmak ise suç işlemiş birisine hiçbir yaptırım uygulamamaktan daha kötüdür. Çünkü suçun yaptırımı olmazsa kişinin yeniden suç işleyeceği kesin değildir ancak sosyal yaşamdan kopmuş bir birey, kendisi ve diğer insanlar arasındaki empatik ilişkiyi kaybetmiş olacağı için çok daha kolay suç işleyebilecektir.

b. Tutukluluk Sürecinde Adalete ve Dava İdaresine Erişilebilirliğin Arttırılması

Yine 24 Kasım 2018 tarihinde İstanbul Bilgi Üniversitesi’nde düzenlenen “Hapsetmenin Alternatifleri Uluslararası Konferans Programı”nda,[[300]](#footnote-300) tutukluluk sürecinin adil yönetimine ilişkin ilkeler belirlenmiştir. Pek çok değerli akademisyen katılımcının üzerinde hemfikir olduğu ilkeler şu şekilde sıralanmıştır:

* Adli yardım ve desteği arttırmak ve bunları müdafiilere danışma hizmeti vermesi için paralegallerin kullanımı ile güçlendirmek
* Ceza yargılamalarında süre sınırı tatbiki
* Tutukluluğa kefalet ve diğer alternatifleri sunmak
* Hapishanelerde “kampüs mahkemeleri” oluşturmak
* Ceza adaleti sistemini dosyaların düzenli olarak gözden geçirileceği ve hızla sonuca bağlanacağı şekilde reforme etmek.

İdeal bir hukuk sistemi içerisinde, yargılamanın üç öğesi olan hakim, savcı ve avukat ne kadar birbirine eşit olursa yargılamanın güvenliği o derece sağlanabilir. Tutukluluk her şart altında çok ciddi bir müessesedir ve tutukluluğa ilişkin yanlış yapmamak adına bu tutukluluk sık sık gözden geçirmeli, bu gözden geçirmeler verimli şekilde yapılmalıdır. Uygulamada yeni bir delil olmaksızın gözden geçirilen tutuklular, şüpheliye herhangi bir vekille savunma hakkı dahi tanımamaktadır. Halbuki savunma ne kadar kuvvetli olursa dosyalar o kadar çabuk sona erecek, hukuk sistemimiz üzerindeki yük bir nebze azalacaktır.

c. Özel Durumları Olan Kişilerin Hürriyeti Bağlayıcı Cezalar Dışına Yönlendirilmesi

aa. Akıl Hastalığı ve Madde Bağımlılıkları Olan Kişiler

Psikoloji bilimi, her geçen yıl fizyoloji ve biyolojinin de katkıları ile kendini geliştirmekte, yeni hastalıklar ve var olan hastalıklara uygun tedaviler bulmaktadır. Hapishanelerdeki suçluların büyük bir bölümünün işlediği suçları henüz tespit edilememiş hastalıklardan ötürü işlediği herkesçe bilinen, ama üstü kapatılmak istenen gerçeklerden birisidir. Bunun dile getirilmesi suçluyu korumak, cezasını azaltmaya çalışmak olmadığı gibi; tam tersi cezaevinde geçirmesi gereken süreyi geçirip tedavi olmadan cezaevinden çıkmış insanların topluma zarar vermesini engellemek için onlar adına en doğru tedavinin tespit edilmesi şarttır.

Bu kapsamda, cezaevlerindeki tutuklu sayısının fazlalığı, buna nazaran doktor sayısının az olması, ülkemizdeki tıbbi ve psikolojik gelişmelerin küresel açıda takibinin zayıf olması gibi sebepler nedeniyle bir yetersizlik durumu olduğu hiç kuşkusuzdur. Kasten öldürme eyleminin özellikle nitelikli hallerini gerçekleştiren bir kişinin, bu eylemi işleme içgüdüsünün irdelenmemesi, yalnızca maktulün ailesinin teskin edilmesine yönelik cezalandırmaya gidilmesi çağın gerisinde kalmış bir düşüncedir.

Toplum özünde suçlu yaratma eylemini bir sanat gibi icra eder. Bu eylemin içinde karşılanmayan beklentiler, aile içi şiddet ve istismar, eğitim düzeyindeki düşüklük ve geleceğini ön görememek gibi birtakım psikolojik durumlar yer alır. 224 bin tutuklu içerisinde yalnız 10 bin kadarı yüksek öğrenim mezunudur. Eğitim düzeyi arttıkça kişilerin ekonomik gelirler artmakta, hayattan beklentilerini daha gerçekçi belirleyebilmektedirler.

bb. Bakmakla yükümlü olduğu çocuğu bulunan ebeveynler

İnsan hakları hukukuna göre, çocuğun üstün yararı vardır. Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları Sözleşmesi’nde şu ibare geçer,

Madde 18

1. Taraf Devletler, çocuğun yetiştirilmesinde ve gelişmesinin sağlanmasında ana-babanın birlikte sorumluluk taşıdıkları ilkesinin tanınması için her türlü çabayı gösterirler. Çocuğun yetiştirilmesi ve geliştirilmesi sorumluluğu ilk önce ana-babaya ya da durum gerektiriyorsa yasal vasilere düşer. Bu kişiler her şeyden önce çocuğun yüksek yararını göz önünde tutarak hareket ederler.

İlgili maddeye göre, bir ebeveynin hapsedilmesine karar verilirken, çocuğun üstün yararı da dikkate alınmalıdır. Elbette ki anayasamızdaki eşitlik ilkesine göre, sırf çocuk sahibi diye bir kişi diğerinden daha az ceza almamalıdır ancak çocuk sahibi olan bireylerin cezalarının infaz edilmesinde belirli rejimlere uymak zorunluluğu olduğu açıktır. Hükmü verecek kişiler, çocuğu üstün yararı ve kamu yararı ve eşitlik ilkeleri arasında en doğru kararı verecek şekilde bilgiye ulaşabilir olmalıdırlar.

Yeni kabul edilmiş Bangkok Kuralları, hamile bir kadın veya bir çocuğun tek yahut birincil bakıcısı hakkında güvenlik tedbiri kararı alınırken yahut hüküm kurulurken imkanlar dahilinde ve uygun olduğu takdirde hapis dışı müeyyidelerin tercih edilmesi gerektiğinin; ancak hapsetme içeren müeyyidelerin de ciddi veya şiddet içeren fiillerde değerlendirilebileceğinin altını çizer.[[301]](#footnote-301)

cc. Genç ve çocuk failler

Çocuklar, fiziksel ve psikolojik gelişimleri ile duygusal ve eğitimsel ihtiyaçları açılarından yetişkinlerden ayrılır.[[302]](#footnote-302) Hapis cezasına çarptırılmış genç ve çocuk failler, içine girdikleri ortamdan yetişkin birine göre çok daha fazla etkilenmektedirler. O ana kadar şahit olmadıkları kadar fazla suç çeşidiyle koğuş ortamında karşılaşan çocuklar, yaşlarının küçük olması ve dolayısıyla az cezalandırılabilir olmalarıyla tanıştıkları yetişkin suçlular tarafından kandırılıp; ceza evinden çıktıklarında yeni suçlar işlemeleri için teşvik edilebilmektedirler. Keza yine aynı şekilde, yaşça küçük bir durumdayken ceza evini tecrübe etmiş bireyler, bu durumu kanıksayarak, yargılanmayı gündelik hayatlarının bir parçası olarak görebilmektedir.

BM, 12 yaşın altındaki çocukların cezai sorumluluğu olmaması gerektiğini belirtir. 18 yaşın altındakiler için ceza adaletinin baskılama ve cezalandırma gibi geleneksel amaçlarının önüne, eğitim ve onarıcı tedbirler geçmelidir. Kararlar alınırken çocuğun üstün yararı birincil değerlendirme aracı olarak kullanılmalıdır ve bu durum kamu güvenliğinin dikkate alınmaması anlamına gelmek zorunda değildir. Tutuklama ve hapsetme içeren kararlar son çare olarak, olabildiğince kısa süre için ve sadece istisnai durumlarda uygulanmalıdır. Bu şartlarda dahi hapsedilecek çocuklar için güvenlik önlemlerinin asgari olduğu, ufak ve açık tesisler geliştirilmelidir.[[303]](#footnote-303)

Her yaşa ve cinsiyete uygun olarak değişiklikler yapılması hususu önem taşımaktadır. Çocuğun gelişiminde her yaş için ayrı ayrı rol modeller değişmekte, hatta çocuktan çocuğa ergenliklerinin hangi döneminde oldukları hususu da farklılık göstermektedir. Erken ergenlik, orta ergenlik ve geç ergenlik dönemlerinde çocuk sürekli olarak değişmekte, bu ergenliklere geçişlerin uzman pediatristlerce tespit edilmesi ve buna göre bir infaz tekniğine başvurulması gerekmektedir.

2. HÜRRİYETİ BAĞLAYICI CEZALARIN DIŞINDA YAPICI TEDBİR VE İNFAZ UYGULAMA GEREKLİLİĞİ

**Kısa Süreli Hapis Cezası Kavramı**

Kısa süreli hürriyeti bağlayıcı cezalar kurumu 647 sayılı Cezaların İnfazı Hakkında Kanun‟ la Türk Hukukuna girmiştir. 647 sayılı kanun ile 5237 sayılı TCK‟nun 49. maddesinin ikinci fıkrası aynı niteliktedir. Bu maddeye göre; “Hükmedilen bir yıl veya daha az süreli hapis cezası, kısa süreli hapis cezasıdır.” Bu doğrultuda kısa süreli hapis cezaları çok vahim sayılmayan ihlallerde söz konusu olmaktadır.[[304]](#footnote-304)

Bununla beraber m. 50/4'e göre 'taksirli suçlardan dolayı hükmolunan hapis cezası uzun süreli de olsa; bu ceza, diğer koşulların varlığı halinde, birinci fıkranın (a) bendine göre adli para cezasına çevrilebilir' şeklindeki düzenlemeden kısa süreli-uzun süreli hapis cezası ayrımının örtülü bir şekilde devam ettiği de söylenebilir.[[305]](#footnote-305)

Kısa süreli hapis cezalarının ortaya çıkmasındaki asıl motivasyon, daha önce değinmiş olduğumuz üzere hapishanelerin aşırı kalabalıklaşması durumu ile başlamıştır. Bir suç nedeniyle hapishanelerde bulunmuş kişilerin ıslah edilmesinin zorluğu, geri döndüklerinde tekrar suça karışmalarındaki yüksek oranlar, hapis cezasının devlet için maliyetli olması gibi durumlar kanun koyucuları kısa süreli hapis cezalarına hükmetmeye itmiştir. Daha sonra da bu hapis cezalarına seçenek yaptırımlar eklenmiş, tedbire hükmedilebilecek duruma getirilmiştir. Böylelikle cezalandırmanın ıslah amacı üzerinde durulmuştur. Kısa süreli hapis cezalarınına bir diğer bakışın ise, suç işleyen kişilerin genellikle devlet otoritesinden daha az çekinen ve özellikle kanunların farkında olmasına rağmen bunlara boyun eğmeyen kişiler oldukları yönünde olabileceği düşüncesindeyiz. Cezaların kısa süreli verilmesi ve hatta suç işlemiş kişilerin kolaylıkla uygulayabileceği tedbir türlerine dönüştürülmesi esasen kişi ile devlet arasında bir organik ilişki kuracak, kişiyi yavaş yavaş da olsa kanunların ondan beklediği kişi olmak konusunda farkındalıklar kazandıracaktır.

A. Kısa Süreli Hürriyeti Bağlayıcı Cezaların Seçenek Yaptırımlara Çevrilmesi

**İnfaz Koşulları**

a. Hakimin Takdir Hakkı

Türk Ceza Kanunu hazırlanırken kısa süreli hapis cezalarının niteliği üzerine tartışılmıştır. Doktrinde yer alan pek çok görüş, ortak noktaları olarak seçenek yaptırımların olması gerekliliğini savunmuştur. Zira bir kişinin hürriyeti bağlayıcı ceza alması ve bunu ceza evinde kalarak çekmesi halinde, kişi eğer çalışıyorsa işinden ayrılmak zorunda kalmakta, sosyal düzeni ve sosyal statüsü bozulmakta, bakmakla yükümlü olduğu ailesi maddi ve manevi zorluklar çekmektedir. Aynı zamanda ceza evinde kaldığı süre boyunca uğrayacağı psikolojik zarar ve işlemiş olduğu suç alanında öğrenebileceği/öğretebileceği yeni teknikler, kişinin ceza evinden çıktıktan sonra da suç işleyebilme ihtimalini arttırmaktadır. Hiç ceza evine girmemiş birisi ceza evinden her psikolojisi normal insan gibi korkarken, ceza evine girmiş kişilerin ya bu durumu kanıksamaları ya da aşırı derecede kötü etkilenmeleri söz konusudur. Dolayısıyla ceza evleri, aslında üstü örtülü bir suçlu yetiştirme kurumu olarak göze çarpmaktadır.

Bunu bilen kanun koyucu, üst sınırı kanunla belirlenmek üzere, belirli şartlara dayanarak birtakım hürriyeti bağlayıcı ceza dışı seçenek yaptırımlar getirmiştir. Bu yaptırımlara gidip gitmemek, istisnai haller hariç hakimin yetkisindedir. Takdir yetkisi iki konuda dikkate alınmaktadır; biri, fail hakkında hapis cezası yerine seçenek yaptırıma veya tedbire hükmedilip hükmedilmemesi, diğeri ise fail hakkında adli para cezasına mı yoksa tedbire mi hükmedileceğine ilişkindir.[[306]](#footnote-306) Hakimin bu konuda bir değerlendirme yapması, hakkaniyete uygun bir şekilde gerekçeli olarak kararını vermesi gerekir.

b. Zorunlu Çevirme

Türk Ceza kanunu, bazı istisnai durumlarda hakimin takdir yetkisini kaldırarak, verilmiş olan hükmün seçenek yaptırımlara dönüştürülmesini zorunlu kılmıştır. Ancak yine de mahkemeye, seçenek yaptırım olarak adli para cezasına mı yoksa güvenlik tedbirine mi çevrileceği konusunda takdir yetkisi tanınmıştır.[[307]](#footnote-307) Bu durumun başlıca sebebi, adaletsizliğin önlenmesidir.

Buna göre şu şartların varlığı halinde hakim kısa süreli hapis cezaları için seçenek yaptırımları uygulamak zorundadır:

* yaş sınırı olmaksızın hükümlü hakkında daha önce kesinleşmiş bir hapis cezası yoksa ve son olarak hükmedilen hapis cezasının süresi 30 gün veya daha az süreli ise
* hükümlü fiili işlediği sırada on sekiz yaşını doldurmamış veya altmış beş yaşını tamamlamış ise, daha önce hakkında hapis cezasına hükmedilmemek şartıyla aldığı ceza belirtilen seçenek yaptırımlardan birine çevrilmek zorundadır.[[308]](#footnote-308)

Getirilmiş olan istisnalara bakarak söylenmesi mümkündür ki, kanun koyucu on sekiz yaşını doldurmamış kişilerin suçları ağır olmadığı müddetçe hürriyeti bağlayıcı cezalarla karşı karşıya kalmasına karşı durumdadır. Kanımızda bu düşünce tıpkı altmış beş yaş ve üzeri kişilere getirilen istisna gibi doğrudur. Bir yanda çocukların suçlu diğer kişilerle temas etmesini (bazı durumlarda rol model olarak almasını) engelleme gayesi varken, öbür tarafta sağlık durumu yaşı sebebiyle bozulmuş veya bozulmaya müsait kişileri ceza evlerinin kötü koşullarından korumak amacı vardır.

c. Adli Para Cezasına Çevirme Engelinin Bulunmaması

TCK m.50/2 *“Suç tanımında hapis cezası ile adlî para cezasının seçenek olarak öngörüldüğü hallerde, hapis cezasına hükmedilmişse; bu ceza artık adlî para cezasına çevrilmez.”* hükmünü amir olup burada açıkça adli para cezası seçenek yaptırımının uygulanması kanun koyucu tarafından engellenmektedir.

Kanun koyucunun bu yasama biçiminin nedenini anlamak zor değildir, zira hapis cezası ile adli para cezasının seçimlik olarak verildiği suçlarda, hakime hali hazırda bir takdir yetkisi tanınmış ve hakim takdirini hapis cezasından yana kullanmış ise, aynı hakime ikinci bir takdir yetkisi verilse dahi bu yetkiyi bu sefer adli para cezası yönünde kullanmasını beklemek beyhude bir çabadır.

Yine aynı şekilde, hakim takdir yetkisini hapis cezasından yana kullanmış ise, somut olayda, failin cezasını ağırlaştıran bir sebebin varlığı da kabul edilebilecektir. Dolayısıyla aynı hakime iki kez takdir yetkisinin verilmesinin hayatın ve yargılama sisteminin olağan akışına aykırı olduğu kanaatindeyiz.

d. Taksirli Suçların Konu Olması

Kanun koyucu nihai olarak, basit taksirle işlenen suçlar yönünden kısa veya uzun süreli hapis cezası fark etmeksizin seçenek yaptırımlardan adli para cezasına hükmedilmesi adına hâkime bir takdir yetkisi tanımıştır. Şöyle ki;

m.50/4 “Taksirli suçlardan dolayı hükmolunan hapis cezası uzun süreli de olsa; bu ceza, diğer koşulların varlığı halinde, birinci fıkranın (a) bendine göre adlî para cezasına çevrilebilir. Ancak, bu hüküm, bilinçli taksir halinde uygulanmaz.”

Burada kanun koyucu, seçenek yaptırımın uygulanmasını hükme bağladığı gibi hangi seçenek yaptırımın da uygulanacağı hususunu belirlemiştir. Nitekim basit taksir halinde, adli para cezası yerine başka bir seçenek yaptırıma hükmedilmesi Yargıtay nezdinde bozma sebebi olarak kabul edilmektedir. [[309]](#footnote-309)

Bu doğrultuda, kısa süreli hapis cezalarının çevrilebileceği seçenek yaptırımlar hakkında kural olarak hakimlere takdir yetkisi verdiği ancak bu yetkinin sınırsız olmadığı ve yine kanun koyucu tarafından belirli durumlarda sınırlanabileceği anlaşılmaktadır. Karar merciin keyfi karar almasının önüne geçilmesi açısından bu yöndeki düzenlemelerin önemli olduğu kanaatindeyiz, bununla birlikte onarıcı adalet kavramı ışığında seçenek yaptırımların sayısının arttırılması ve uygulamada daha sık başvurulması için hakimlerin teşvik edilmesinin de yine önem arz ettiği düşüncesini haiz olduğumuzu bildirmek isteriz.

e. Para Cezasına Çevirme

TCK‟ nın 50. maddesinde düzenlenen ceza türüdür.

Adli para cezası, 5237 sayılı TCK‟ nın birinci maddesinin ilk fıkrasında “Adli para cezası, beş günden az ve kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde yediyüzotuz günden fazla olmamak üzere belirlenen tam gün sayısının, bir gün karşılığı olarak takdir edilen miktar ile çarpılması suretiyle hesaplanan meblağın hükümlü tarafından Devlet Hazinesine ödenmesinden ibarettir” denilerek tanımlanmıştır.

Para cezasının uygulamada giderek yaygınlaşması, şaşırtıcı değildir. Paraya dayalı ekonomik sistem büyüyüp genişledikçe, insanlık birçok problemini para ile çözebilmeye başlamıştır. Bunun en doğal sonucu olarak da, toplumu kişiden, kişiyi toplumdan korumak gerekmeyen, kamu vicdanın öc duygusu ortaya çıkarmayacak hallerde, suç işlemiş kişiyi de hapishanenin zararlı etkilerinden korumak adına para cezası her geçen gün dünyada daha fazla yaygınlaşmaktadır.

Para cezasına ilişkin olumlu görüşler, genellikle bu ceza tipinin hapishanenin kişiler üzerindeki etkilerini ortadan kaldırıcı olması ve eğer yanlış bir hükme varıldıysa geri alınabilir bir duruma fırsat tanıması üzerinedir[[310]](#footnote-310) Aynı zamanda, para cezası basit gibi görünse de günümüz ekonomik şartlarında caydırıcı nitelik taşımaktadır.

Para cezasına ilişkin olumsuz görüşler arasında ise, öncelikle bu ceza tipinin cezaların şahsiliğine uymayacak bir ceza tipi olduğu düşüncesi yatar. Zira böyle bir ceza verildiğinde, suçludan başkası bu parayı onun adına ödeyebilmektedir. Bu durum, cezanın ıslah edici özelliğini ortadan kaldırmaktadır. Keza adli para cezasının ödenememesi halinde hürriyeti bağlayıcı ceza tipine dönüşebilmesi, para cezasını ödeyebilecek ve ödeyemeyecek kişiler arasında ayrıma gidilmesine yol açacaktır. Bu da anayasamızın eşitlik ilkesine ayrı bir durumdur. Aynı eylemi gerçekleştirmiş kişilerden birisi onun için para ödemiş bir kişi sayesinde özgür iken, diğeri hürriyeti bağlayıcı bir ceza yaptırımı ile karşı karşıya kalabilecektir.

Adli para cezasının somut olaylarda nasıl uygulanacağı ise iki duruma bağlıdır. Klasik sistemde, hakim suç karşılığı olarak ceza kanunu genel hükümlerde düzenlenen para cezasının alt ve üst sınırını esas alarak belirli bir meblağa hükmeder. Hakim, takdir hakkını kullanarak, suç ve suçlunun durumunu göz önüne alarak alt ve üst sınırlar arasında bir meblağa hükmetmektedir. Gün para sisteminde ise, para cezası suçlunun ödeme gücüne göre hükmedilmektedir. Burada amaç, hükümlünün ödeyebileceği bir miktar para cezasını onun kişiliğine uygun olarak belirlemektir.[[311]](#footnote-311)

Mahkemenin vereceği kararda, adlî para cezasının belirlenmesinde esas alınan tam gün sayısı ile bir gün karşılığı olarak takdir edilen miktar ayrı ayrı gösterilir. Hâkim, ekonomik ve şahsî hâllerini göz önünde bulundurarak, kişiye adlî para cezasını ödemesi için hükmün kesinleşme tarihinden itibaren bir yıldan fazla olmamak üzere mehil verebileceği gibi, bu cezanın belirli taksitler hâlinde ödenmesine de karar verebilir. Taksit süresi iki yılı geçemez ve taksit miktarı dörtten az olamaz. Kararda, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi hâlinde geri kalan kısmın tamamının tahsil edileceği ve ödenmeyen adlî para cezasının hapse çevrileceği belirtilir.[[312]](#footnote-312)

Buna karşılık madde metninde her para cezasına hükmedilebileceği yer alan hallerde bu cezaya hükmedilmesi kesin değildir. Kanun koyucu, bu durumu seçenek yaptırım olarak belirlemiştir ve para cezasına hükmetmezse daha sonradan verilen kısa süreli hapis cezasının para cezasına çevrilmesi mümkün değildir. Buna karşılık, bazı istisnai durumlarda verilecek olan cezanın seçenek yaptırımlara çevrilmesi şart tutulmuştur. Bu şartlara, "Zorunlu Çevirme” konu başlığımız altında değinmiş olduğumuz için tekrarlamakta lüzum görmüyoruz.

B. Seçenek Yaptırımlar

a. Genel Olarak

TCK’nın 50 nci maddesinde “seçenek yaptırımlar” başlığı altında düzenlenen yaptırımlar, adlî para cezası dışında, bir adet onarıcı adalet yaptırımı ve dört adet toplum içerisinde infaz edilen ceza hukuku yaptırımından müteşekkildir.

Bunlardan, “mağdurun veya kamunun uğradığı zararın tamamen giderilmesi” (m. 50/1 b), onarıcı adalet yaptırımı; “bir meslek veya sanat edinmeyi sağlamak amacıyla bir eğitim kurumuna devam etme” (m. 50/1-c);

“belirli yerlere gitmekten veya belirli etkinlikleri yapmaktan yasaklanma” (m.50/1-d); “ehliyet veya ruhsat belgelerinin geri alınması veya belli bir meslek veya sanatı yapmaktan yasaklanma” (m. 50/1-e) ve “kamuya yararlı bir işte çalıştırılma” (m. 50/1-f) ise toplum içerisinde infaz edilen ceza hukuku yaptırımıdır.[[313]](#footnote-313)

b. Mağdurun veya Kamunun Uğradığı Zararın Tamamen Giderilmesi[[314]](#footnote-314)

Türk Ceza Kanunu m.50/1-b hükmü uyarınca, kısa süreli hapis cezaları “mağdurun veya kamunun uğradığı zararın aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle, tamamen giderilmesi” yaptırımına çevrilebilir.

Kanun koyucu burada kısa süreli hapis cezalarına alternatif bir infaz sistemi belirlenmesi yoluna gitmiştir. Söz konusu hürriyeti kısıtlayıcı cezaların bir alternatifi niteliğindeki sistemin daha iyi anlaşılabilmesi adına “aynen iade” , “suçtan önceki hale getirme” ve “tazmin” kavramlarının açıklanması gerektiği kanaatindeyiz.

Öncelikle “aynen iade” kavramının açıklamak gerekirse, işbu kavramı “suça konu olan eşyanın mağdura veya kamuya eksiksiz şekilde iade edilmesi yani geri verilmesi” şeklinde tanımlamak mümkündür. Örneğin hırsızlık suçunda, mağdura hırsızlığa konu malın geri verilmesi aynen iade niteliğindedir.

Aynen iade kavramının mevcudiyetinin kabul edilebilmesi için önemli olan husus, suça konu olan ve mağdurun mağdur sıfatını kazanmasına neden olan eşyanın / suç konusunun mağdura eksiksiz olarak iade edilmesidir. Aksi halde, kısmi iade mevcut olacak ve mağdurun zararının tamamen giderilmediğinden TCK m.50’de öngörülen bu madde somut olaylarda uygulanamayacaktır.

Örneğin, bir market soygununda toplamda 100.000 TL tutarında bir zarar meydana gelmiş ise, failin 99.000 TL zararı ödemesi dahi eksiksiz bir geri verme sayılamayacağından zararın tamamen giderilmesi kapsamında olmayacaktır. Bu nedenle, eksiksiz olma durumunun kanun uygulayıcılar tarafından kanuna uygun şekilde tahlil edilmesi ve uygulanması gerekmektedir.

Diğer yandan, bu başlıkta değerlendirdiğimiz zararın tamamen giderilmesi hususunda suçtan önceki hale getirme kavramı da uygulama alanı bulmaktadır. İşbu kavram ile, suç nedeniyle verilen zararın, hükümlü tarafından ya da başkası aracılığıyla çalışmak, çalıştırılmak, tamir etmek veya buna benzer faaliyetlerle giderilmesi anlatılmak istenmektedir. Bu meyanda denilebilir ki, suçtan önceki hale getirme ile zararın maddi bir tazminden ziyade manevi şekillerde tazmini ifade edilmektedir.

Son olarak, “tazmin” kavramını açıklamak gerekirse, tazmin “suçtan önceki hale getirme” nin maddi bir zarar giderme yöntemi olarak değerlendirilebilmektedir. Burada mağdurun zararı ne ise, bu zararın maddi bir karşılığı belirlenerek bu bedelin mağdura veya kamuya ödenmesi ile tazmin şartı gerçekleşecektir.

c. Bir Meslek ve Sanat Edinmeyi Sağlamak Amacıyla Bir Eğitim Kurumuna Devam Etme

Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Tüzük tarafından anılan kısa süreli hapis cezasına seçenek yaptırım olarak **en az iki yıl süreyle, bir meslek veya sanat edinmeyi sağlamak amacıyla, gerektiğinde barınma imkanı da bulunan bir eğitim kurumuna devam etme”** şeklinde ifade edilmektedir.

Burada belirtmek gerekir ki, hükümlü tarafından seçenek yaptırım uyarınca icra edilecek meslek veya sanat yine hakim tarafından belirlenmektedir. [[315]](#footnote-315) Dolayısıyla seçenek yaptırımda yine bir hakim kontrolü olduğu söylenebilecektir.

İşbu seçenek yaptırımın özellikle küçük hükümlüler nezdinde etkili olacağı ve uygulanması gerektiği kanaatindeyiz. Zira küçük veya genç yaşta aleyhe hükmedilen cezaların kişilerin cezanın infazından sonraki yaşamlarını olumsuz etkilememesi adına bu yöndeki seçenek yaptırımlar büyük önem arz etmektedir.

d. Belirli Yerlere Gitmekten veya Belirli Etkinlikleri Yapmaktan Yasaklanma

TCK m.50/1-d ile kısa süreli hapis cezalarının “Mahkûm olunan cezanın yarısından bir katına kadar süreyle, belirli yerlere gitmekten veya belirli etkinlikleri yapmaktan yasaklanmaya” çevrilebileceği öngörülmüştür.

Bu doğrultuda, işbu seçenek yaptırımda hem süre hem de içerik yönünden bir çerçeve çizildiğini söylemek yanlış olmayacaktır.

Söz konusu yaptırım, uygulamada sıklıkla spor müsabakalarına yönelik olarak görülmektedir. Örneğin spor müsabakalarının gerçekleştiği sırada, oyun alanı çevresinde meydana gelen şiddet içerikli eylemlerin sabit olması halinde faillere müsabakalardan belirli bir süre için men cezası verilmektedir. Uygulamada genişletilerek, daha farklı suçlar için de kullanılabilecek bir tedbirdir.

e. Kamuya Yararlı Bir İşte Çalıştırılma

Her suç özünde kamu düzenini bozan bir işlev görmektedir. Bu nedenle doğrudan veya dolaylı olarak her suçun faili esasında toplumun kendisidir. Eğer şartlar bu cezayı uygulamaya müsaitse, esasen bir suçun cezası için en uygun yöntem kamuya yararlı bir işte çalıştırılmasıdır[[316]](#footnote-316) Çalışmamızın önceki bölümlerinde, mahpusların ülke ekonomisine olan zararlarından bahsetmiştik. Türk ceza sistemine 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu ile yeniden girmiş olan “kamu hizmetinde çalıştırma” kavramı, tutuklu veya hükümlünün zararını karşılamasını, kabiliyetlerini geliştirmesini, hükümlünün sorumluluklarını hatırlamasını ve ıslah edilmesini sağlamaktadır.

Hükümlü bu ceza tipinde suçu işlemeden önce alışmış olduğu kötü şartlar bir yana, tekrar emeğin, emeğinin karşılığı kendi parasını kazanmanın gücünü hissedecektir.

Kamuya yararlı bir işte çalıştırma kurumu, TCK‟ nın 50. maddesinin birinci fıkrasının (f) bendinde, Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun 105. maddesinin dördüncü fıkrasında ve yönetmeliğin 35. Maddesinde düzenlenmiştir. Bu doğrultuda;

“Kamuya yararlı bir işte çalıştırma yaptırımı mahkemelerce bir yıl veya daha az süreyle hapis cezasına mahkum edilmiş olan kişilerin bu cezanın yarısından bir katına kadar süreyle ücretsiz olarak ve gönüllü olmak koşuluyla bir kamu kurumunun veya kamu yararına hizmet veren özel bir kuruluşun belirli hizmetlerinde çalıştırılmasıdır. Ancak mahkum kamu hizmetlerinde çalışmayı kabul etmezse böyle bir uygulama yapılamaz.”[[317]](#footnote-317)

Kamuya yararlı bir işte çalıştırma kurumunda “gönüllü olmak” koşulu Anayasa Mahkemesinde itiraza konu olmuştur. İtiraz dilekçesinde

“hakim tarafından itiraz konusu ibare uyarınca davanın sonucunu belli edecek şekilde sanıktan kamuya yararlı bir işte çalışmaya gönüllü olup olmadığının sorulmasının, peşinen açıklanmış bir görüş niteliğinde olacağı ve hakimin tarafsızlığı ilkesini zedeleyeceği belirtilerek, itiraz konusu ibarenin Anayasanın 2. ve 10. maddelerine aykırı olduğu”

ileri sürülmüştür.

Ancak Anayasa Mahkemesinin yapmış olduğu değerlendirme çerçevesinde 13/5/2010 tarihli (7/7/2010 RG yayımlanmıştır) kararında bunu reddetmiştir. Gerekçesinde şunun üzerinde durmuştur.

“… Özellikle çağdaş ceza hukukunda ceza yaptırımlarının belirlenmesindeki temel amaç, suçlunun iç dünyasına girerek onu düzeltme, yeniden suç işlenmesinin ve toplum için sürekli bir tehlike olmasının önüne geçme ve dolayısıyla topluma tekrar yararlı bir birey haline getirilmesini sağlamaktır. Kısa süreli hapis cezalarının seçenek yaptırımlara çevrilmesinde yaptırımın niteliğine göre cezanın kişiselleştirilmesi açısından suçlunun isteğinin sorulması da, topluma kazandırılmaları yönünde başarıyı sağlamanın koşullarından biridir.”[[318]](#footnote-318)

Anayasa Mahkemesi, yukarıda değinilmiş olan kararda, kanunun lafzı değil, özüne bir göndermede bulunmuştur. Suçun infazında önemli olan hususun suçlunun topluma kazandırılması olduğunun, potansiyel suçlunun toplum açısından tehlike olmasının önüne geçmek için infazın bir yöntem olduğunun üzerinde durulmuştur. Kamu yararına çalıştırma kurumu kısa süreli hapis cezaları için uygulanıyor olsa da yaygın bir yöntem değildir.

f. Ehliyet ve Ruhsat Belgelerinin Geri Alınması, Belli bir Meslek ve Sanatı

**Yapmaktan Yasaklanma**

TCK‟ nın 50. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde, *“sağladığı hak ve yetkiler kötüye kullanılmak suretiyle veya gerektirdiği dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırı davranılarak suç işlenmiş olması durumunda; mahkum olunan cezanın yarısından bir katına kadar süreyle, ilgili ehliyet ve ruhsat belgelerinin geri alınmasına, belli bir meslek ve sanatı yapmaktan yasaklanmaya”* denilerek verilebilecek cezanın bu tarz bir yaptırıma dönüştürülebileceği hüküm altına alınmıştır. Bu yaptırım türü ile ilgili bilinmesi gereken en önemli husus, işlenmiş olan suçun ehliyet veya ruhsatla ya da meslekle ilgili bir suç olması gerektiğidir[[319]](#footnote-319) Bu şart yerine gelmeden, ilgili seçenek yaptırım türüne gidilemez.

 Kişinin işlemiş olduğu suçun mesleği ile ilgili bir suç olması, toplumun o mesleğe duyduğu güven dolayısıyla işlenme şeklini kolaylaştıracaktır. Bu nedenle aslında bu yaptırım türü ile, toplum suçu işleyen kişiden korunmuş olur; aynı zamanda kişi de mesleği veya ruhsat almasına sebebiyet veren çalıştığı sektör konusunda ileriki dönemlerde daha dikkatli olma zorunluluğu hisseder. Esasında, hem toplum hem kişi açısından bakıldığında iki tarafa faydaları olan bir yaptırım türü olarak göze çarpmaktadır.

Ehliyet ve ruhsat belgelerinin geri alınması, belli bir meslek ve sanatı yapmaktan yasaklanmasının tedbirinin infazı, İnfaz Tüzüğü’nün 51. maddesinin 5. fıkrasında ve denetimli serbestlik ve yardım merkezleri ile koruma kuruları yönetmeliğinin 34. maddesinde düzenlenmiştir.

3. ÖZEL İNFAZ USULLERİ

Ceza Hukukumuzun ana metni olan 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu’nda kısa süreli hapis cezalarına ilişkin özel infaz usullerine yer verilmemiş, bu usuller Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun’da yer almıştır. Bu kanunda ayrıntılı şekilde açıklanmış olan üç tip özel infaz usulüne değineceğiz. Daha sonra başka yaptırımlar ile birlikte uzun süreli hapis cezalarına alternatif olup olamayacaklarını değerlendireceğiz.

A. Hafta Sonu İnfaz

Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun’a göre, hükümlünün mahkûm olduğu altı ay veya daha az süreli hapis cezasının, her hafta Cuma günleri saat 19.00’ da girmek ve Pazar günleri aynı saatte çıkmak suretiyle hafta sonları ceza infaz kurumunda çektirilmesine karar verilebilir. Bu hükümlüler, ceza infaz kurumlarında diğer hükümlülerden ayrı yerlerde cezasını çeker.[[320]](#footnote-320) Bu tür mahkûmlar 8 saati geçmemek üzere çalıştırılabilirler.[[321]](#footnote-321) Bu gibi durumlarda ceza infaz kurumunda geçirilen her hafta sonu iki gün sayılır[[322]](#footnote-322).

Bu hükmün en önemli kolaylığı, hükümlülerin ceza infaz kurumlarında diğer mahkumlardan ayrı kalarak yeni suçlar öğrenme ve kendilerini suç dünyasının bir parçası olarak görmesinin engellenmesidir. Aynı zamanda çalışma imkanı bulan mahkumlar, hafta sonlarını da hafta içi gibi verimli geçirebilmektedirler. Uzun süreli hapis cezaları düşünüldüğünde mağdur açısından bazı suçlar bakımından yetersiz kalabilecek bir yöntem olsa da, hükümlünün sosyal yaşamdan uzaklaşmaması açısından değerli bir yöntemdir.

B. Geceleri İnfaz

Hükümlünün mahkûm olduğu altı ay veya daha az süreli hapis cezasının, hükümlünün serbestçe çalışabilmesi için her gün saat 19.00’ da girmek ve ertesi gün saat 07:00’ de çıkmak suretiyle geceleri, ceza infaz kurumlarında çektirilmesine karar verilmesidir. Bu infaz şeklinde de tıpkı hafta sonu infaz biçimde olduğu gibi mahkumun günlük yaşamında sosyalleşmesi söz konusudur, aynı zamanda ceza evinde geçirdiği sürelerde diğer mahkumlarla aynı yerde bulunmaz. Bu özel infaz şekline, hükümlünün iş sahibi olması ve emeğinden başka bir geliri bulunmayan hükümlünün kendisini ve ailesini zor duruma düşürmeden cezasını çekmesine imkân tanıma konusunda karar verilebilir. Bu özel infaz şeklinde saat 19.00’ dan 7.00’ye kadar geçen süre bir gün sayılır.

Hafta sonu veya geceleri infaz şeklindeki özel infaz usulleri “Yarı özgürlük rejimi” olarak adlandırılmakta ve hükümlünün iş, eğitim veya topluma uyum sağlayacağı faaliyetleri yapabilmesi için günün belirli bir bölümünü kurum dışında geçirmesi kabul edilmektedir.[[323]](#footnote-323)

C. İkametgâhta İnfaz

Konutta infazın birçok avantajı vardır. Bunlardan ilki ve belki de en önemlisi, mali yönüdür. Hapis cezalarının konutta infazının maliyeti, cezaevinde infazının maliyetinden düşüktür. İkinci avantajı, konutta infazın farklı durumlara uydurulmaya oldukça uygun olmasıdır. Mesela ağır suçlarda hükümlünün evi terk etmesi tamamen yasaklanabilirken, daha hafif suçlarda hükümlüye özgürlük tanınabilmektedir.[[324]](#footnote-324)

Bununla birlikte çalışmamızda daha önce belirttiğimiz üzere mahkumun devlete yüksek maliyetinden kaçmanın en iyi yollarından birisi yine cezanın ikametgahta infaz edilmesidir. Konut infazında, hükümlülerin çalışmaları serbesttir, bu da onların düzenli gelir kazanmalarını ve yeni suçlara itilmelerini engelleyen bir görev görmektedir.

Konutta infazın uygulaması hakkında olumlu görüşler olduğu kadar olumsuz görüşler de mevcuttur. Hükümlünün takip edilmesinde yaşanan zorluklar ve kaçma şüphesi negatif görüşlerin temel dayanağını oluşturur. Ayrıca hükümlünün kontrolü konusunda yeterli personel bulunamamasından kaynaklanan sıkıntılar ortaya çıkmaktadır. Bununla birlikte işlediği suç bulunduğu bölge ile ilgili olan kişilerin, halen bölgede kalmaları, tehlikeli oldukların yerden uzaklaştırılmamaları da bu sistemin sorunları yanları arasındadır.

Mahkeme bu infaz tipi kapsamında:

* Kadın veya 65 yaşını bitirmiş hükümlülerin mahkûm oldukları altı ay veya daha az süreli hapis cezasının,
* Yetmiş yaşını bitirmiş kişilerin mahkûm oldukları bir yıl veya daha az süreli hapis cezasının,
* Yetmiş beş yaşını bitirmiş kişilerin mahkûm oldukları üç yıl veya daha az süreli hapis cezasının, konutta çektirilmesine karar verebilecektir.

Kanımızca sınırlı sayıda sayılan kişiler için bu infazın öngörülmesi, diğer hükümlüler bakımından haksız durum teşkil etmektedir. Her türlü teknolojinin hızla gelişti günümüz dünyasında, ikametgahta infaz durumunda çok gelişmiş sistemler ikametgahtan olası çıkışları çabucak kolluk birimlerine haber verebilmektedirler. Kaçış denemelerinin ağır sonuçlarını bilen kişiler ise gönüllü olarak konutta infazın bitmesini beklemektedirler.

Bu konuda uygulanan elektronik kelepçe sistemi, diğer iki özel infaz türü için de kullanılabilir. Bir hükümlü hakkında elektronik izleme programı uygulandığında, genel olarak kol saatine benzeyen elektronik iletici bir kelepçe kişinin ayak veya el bileğine takılarak, her hükümlü/yükümlü için ona ait bir sinyal tespit edilir. Bu sinyal ile hükümlünün toplum içinde bulunduğu yerin kayıtları sağlanmakta ve merkezi izleme istasyonuna gönderilmektedir.

Bu şekilde hükümlünün evinde kalması, belirli bir yerde bulunmasının veya gidilmesinin yasaklanması gibi önceden tespit edilmiş şartları ihlal edip etmediği tespit edilerek denetim ve izleme çalışmalarının verimliliği ve etkinliği yükseltilebilmektedir.[[325]](#footnote-325)

4. UZLAŞTIRMA KURUMU AÇISINDAN İNCELEME

A. Tanım

Ceza Muhakemesi Kanunu’nun m.253 ve devamı maddelerince düzenlenen uzlaştırma müessesesi, ceza yargılamasında alternatif bir çözüm sistemi benimsemekte olup fail ile mağdur arasında suçtan zarar görenin zararının tazmin edilerek barışın sağlanmasına yöneliktir.[[326]](#footnote-326)

B. Şartlar

Uzlaştırma kurumunun işlerlik kazanabilmesi adına, kanun koyucu belirli şartların varlığını aramakta olup her suç tipi ya da her fail için bu kurumun uygulanabilmesi mümkün değildir. Söz konusu koşullar aşağıdaki gibidir;

1. Uzlaştırma kapsamına giren bir suç bulunması
2. Suçun işlendiğine dair yeterli şüphe olması
3. Uzlaşının tarafların özgür irade ile sağlanması
4. Son tutanakta kararlaştırılan edimin yerine getirilmesi

Sayılan şartları kısaca açıklamak gerekirse; ilk şart olan suçun uzlaştırma kapsamında bulunması şartının tespiti için CMK m.253’ün incelenmesi gerekmektedir. Madde metni incelendiğinde kanun koyucunun bu tipteki suçları sıralarken; şikayete bağlı suç ve katalog suçlar olacak şekilde bir ayrıma gittiği görülmektedir.

Uygulamanın temelinde, mağdurun zararının giderilmesi ve fail ile mağdur arasındaki barışın sağlanması başka bir deyiş ile mağdurun suçun soruşturulmasında söz hakkı olması olduğu düşünüldüğünde, soruşturulması ve kovuşturulması şikayete yani mağdura bağlı suçlarda uzlaştırmanın uygulanması son derece olağandır.

İkinci şart olan suçun işlendiğine dair yeterli şüphenin bulunması şartı ise, soruşturmanın yürütülmesi için temel bir şart olduğundan uzlaştırma kapsamında ayrıca üzerinde durulmayacaktır. Zira kanun koyucu CMK m.170/2’de yeterli şüpheyi iddianamenin düzenlenebilmesi şartı olarak saymıştır.

Bir sonraki şart ise, uzlaştırmanın özgür irade ile sağlanmasıdır. Bu husus, CMK m.253/1’de yer alan “Aşağıdaki suçlarda, şüpheli ile mağdur veya suçtan zarar gören gerçek veya özel hukuk tüzel kişisinin *uzlaştırılması girişiminde bulunulur”* lafzı ile açıkça görülmektedir. Zira kanun koyucu kanun metnini düzenlerken, mağdur veya fail için herhangi bir emredici fiil kullanmaktan kaçınmış aksine girişimde bulunulur diyerek tarafların müzakereye başlaması için dahi zorlamamaktadır. Nitekim aynı maddenin 17.fıkrasında *“Cumhuriyet savcısı, uzlaşmanın, tarafların özgür iradelerine dayandığını ve edimin hukuka uygun olduğunu belirlerse raporu veya belgeyi mühür ve imza altına alarak soruşturma dosyasında muhafaza eder.”* hükmü ile kamu görevi üstlenen Cumhuriyet savcısına uzlaştırmanın belki de en önemli şartı olan özgür iradeye dayanma şartını bizzat teyit etmesi görevini yüklemiştir.

Son şart olarak ise, uzlaştırma sonucunda mağdurun zararının giderilmesi için şüphelinin taahhüt ettiği edimi yerine getirmesi aranmaktadır. Öğretide, suç kavramının temelde bir haksız fiil teşkil ettiği gerekçesiyle tazminat yükümlülüğünün doğduğu ve nihayetinde uzlaştırmanın bu şartının da bir nevi tazminat yükümlülüğünün ifası yerine geçtiği düşüncesi mevcuttur.[[327]](#footnote-327)

C. Uzlaştırmanın Adalet Kavramına Etkisi: Onarıcı Adalet

Çalışmamızın temel konusu, alternatif infaz sistemleri ve bu sistemlerin adalet kavramına etkisi olduğundan uzlaştırma süreci ile ayrıntılı bilgi verilmeyecek olup burada mevzuatımıza yakın bir geçmişte eklenmiş olan bu müessesenin kamusal barışa ve adalet kavramına etkisine değinmek istiyoruz.

Uzlaştırma kurumu, gerek fail açısından gerek mağdur açısından gerekse de kamu barışı açısından büyük fayda sağlamaktadır. Örnek vermek gerekirse, bu şekilde mağdur zararının tazmini için uzun bir yargılama sürecini beklemek zorunda kalmaz iken, fail mağdur ile doğrudan yüz yüze geldiği bir ortamda hukuka aykırı fiilinin etkileri yüzleşecek ve kendisinden daha ağır suçların failleri ile bir arada kalarak suç eğiliminin artmasının önüne geçebilecektir. Bu doğrultuda, kamunun menfaati ise; cezaevlerinin olumsuz etkileri azalması, cezaevlerinin doluluk oranı düşmesi, toplumun adalete ve yargı kurumlarına güveni artması şeklinde kendini gösterecektir.[[328]](#footnote-328)

Onarıcı adalet kavramı, 20yy’ın son on yılında daha aktif olarak etkili bir konuma gelmiştir. İnsan hakları kavramının gelişmesi, kişilerin ve toplumların bireyselleşen ve buna tezat olarak aynı anda globalleşen düzen içerisinde kişileri toplumdan uzak tutmaya yönelik değil, her bir bireyi kazanmaya yönelik düşünceler her geçen gün ağırlık kazanmaktadır. Bu değişimin muhtemel sebepleri üzerine ortaya konulmuş birtakım düşünceler bulunmaktadır. İlk sebep, mevcut ceza adaleti sisteminin suç mağdurunu ötekileştiren, hakir gören, dikkate almayan yaklaşımıdır. İkincisi, onarıcı adalet mekanizmasının şedit değil, insancıl ve yumuşak yaptırımlar öngörmesidir. Onarıcı yöntemde, suçlunun ailesi ve son tahlilde toplum da fail gibi fayda sağlayabilmektedir. Üçüncü olarak, onarıcı adalet yaklaşımı, klasik sistemde uzun ve meşakkatli muhakeme ve infaz evreleri neticesinde ıslah olduğu kabul edilen faili, kısa sürede topluma tekrar intibak ettirmektedir. Bu yaklaşımın, iyileştirici kabiliyeti diğer yaklaşımlara nazaran daha iyi olup, faili eyleminin dış alemde yarattığı zararı telafi etmeye ve sorumluluk duymaya zorlamaktadır. Dördüncü olarak, duruşma öncesi ve yargılama aşamalarında uygulanabilen onarıcı adalet anlayışı, ceza adaleti sisteminin sevk ve idaresinin basitleşmesine hizmet eder. Beşinci olarak, "intikam" ve "ders verme" arzusunu körelterek toplumun tüm katmanlarının onarıcı adaletin insancıl uygulamasından yarar elde etmesini sağlar. Zararını telafi etmek için suçlunun çaba sarf etmesi ve mağdurun da sürece etkin katılımı, toplumun suçluya bakış açısında ve davranışlarında olumlu bir durum ortaya çıkaracaktır.[[329]](#footnote-329)

“Onarıcı suç ve ceza adaleti” yaklaşımı, suç fiilinin yol açtığı hasarların ve kayıpların yeniden düzenlenmesi ve ortadan kaldırılması amacını taşır. Temel amaç, durumun suçtan önceki hale getirilmesidir. Bu yaklaşım, mağdur eksenli bir suç ve ceza adalet mekanizması öngörmektedir. Bu yolla toplumsal barışa, huzura ve güvenliğe katkı sağlanması hedeflenir. Hedeflenen amaca ulaşmak için suç sayılan davranışı gerçekleştiren ve suç davranışlarından etkilenen tüm aktörlerin suç muhakemesi sürecine aktif katılımını öngören mekanizmalar önerilmektedir.[[330]](#footnote-330)

Onarıcı adalet anlayışının özelliklerine gelecek olursak, aşağıdaki şekilde sıralamanın doğru olacağı kanaatindeyiz:

* Onarıcı adalet anlayışı, uygulanmasını zorlaştıracak biçimde, failin ve mağdurun kendilerine has bütün özelliklerini ve suç işledikleri anda içinde bulundukları koşulları dikkate alan ve her bir olayın kendi özellikleri çerçevesinde incelenmesini şart kılmış, işlenmiş olan suçun nteliklerini göz önünde tutarak bir adalet öngörür.
* Suç fiiline gösterilecek olan tepki, insan onuru ve eşitliğinden bağımsız olmayacaktır. Önemli olan fail/failler ve suçtan zarar gören kişilerin suç sonrası durumlarının iyileştirilerek aralarında sosyal uyum ve barış sağlamaktır.
* Günümüzde uygulanan suç ve ceza teorileri kişiler üzerinde damgalayıcı sonuçlara yol açabilmektedir. İnfaz sonrası kişiler iş bulmakta ve topluma yeniden girmekte zorluk yaşabilmektedirler ve onarıcı adalet bu etkileri azaltmayı amaçlar.
* Onarıcı adalet anlayışı, kendisinden önceki ceza ve adalet anlayışlarını birden ortadan kaldıracak, onlara alışmış olan toplumu sosyal manada değiştirecek nitelikler taşımaz. Var olan sisteme tamamlayıcı olarak başvurulabilen ve uygulanabilen bir felsefedir.
* Sorun ve sorunun çözümünü birbirinden bağımsız iki kavram olarak almak yerine, her iki kavramı ortak değerlendirir. İkisinin birbirinden bağımsız olmadığının son derece farkında olarak, çözümü ararken sorunu da derinlemesine irdelemeye çalışır.
* Mağdurların zararlarını gidermeye ve adalet beklentilerini karşılamaya yöneliktir. Kimi zaman mağdurlar adaleti ararken, intikam duygusu ile dolabilmektedirler. Bu, ortaya çıkmış olan zararlarına yönelik talep etme yeteneklerini sekteye uğratabilmektedir. Onarıcı adalet ise uğranılan zararın maddi ve manevi giderilmesi ile suça karşılık gelen adalet anlayışının yaptırımları arasında ince bir denge kurmaya çalışır.
* Onarıcı adalet anlayışı, failin suça yönelik gerçekleştirdiği fiillerin nedenlerini ve sonuçlarını anlamasını, sorumluğu üstlenmesini ve kendisini o duruma sevk eden hareket silsilesini iyice anlamasını amaçlar. Böylelikle kişi nedenler hakkında doğru bilgiye sahip oldukça, suçu yeniden gerçekleştirmemeye yönelik farkındalığı artar.
* Dünya üzerinde pek çok devlet ve onların birbiri ile farklı ekollere sahip hukuk sistemleri ve yine dolayısıyla fazlaca farklı gelenekleri vardır. Devletler, genellikle gelenekleri ve toplumdan farklarından doğan kanunları yürürlüğe sokarlar. Onarıcı adalet anlayışı ise, değişken ve detaylı inceleme metoduyla mevcut ulusal suç ve ceza adalet sistemlerine kolaylıkla adapte olabilecek esnekliğe sahiptir. Bu niteilğiyle suçların ve suçu işleyen faillerin tamamına yakınına uygulanabileceği düşünülmektedir. Kabul etmek gerekir ki, bu uygulamaya biçimi yine ülkeye, kültüre ve toplumsal hassasiyetlere göre değişkenlik gösterecektir, ancak bu ülkeye göre farklılık durumu ülkelerin mevcut hukuki düzenlerinden daha kötü olduğu anlamına gelmemekte; tam tersi bir iyileştirme olarak kabul edilmelidir. Çıkarılacak olan yeni kanunlarda, kişilerin cezalandırılırken suçu işleme anında içlerinde oldukları koşullar belirlenmeli, adalet buna göre tesis edilmeli ancak söz konusu ıslaha geldiğinde kişinin içinde bulunduğu kötü koşullara sığınmadan sorumluluğu alıp maddi ve manevi tazmini gerçekleştirdiği, kendisine öz saygısının yükseldiği yeni bir anlayışa geçilmelidir. Toplumun ihtiyacı olan ilgili kanunlar tespit edilip çıkarılana kadar hürriyeti bağlayıcı cezalar mevcut seçenek yaptırımlarla mümkün olduğunca hafifletilmelidir.

Uzlaştırma ile çalışmamızın temel taşlarından biri olan onarıcı adalet kavramı ortaya çıkacak ve adaletin onarıcı – ıslah edici yanının var olduğu bir yargı düzeninin olacağı kanaatindeyiz.

SONUÇ

Cezalandırma aşamasının sonunda yer alan infaz, tarih boyunca pek çok açıdan tartışılmıştır. İlk dönemler suçluların toplumdan tamamen ayrıştırılması ve bedensel cezalar çektirilmesi yoluna gidildiyse de, daha sonrasında bütün suçlar için ortak bir ceza olarak hapis cezası tercih edilmiştir. Uzun yıllar boyunca ve hatta günümüzde de geçerliliğini ve ağırlığını koruyan bu ceza, yeni değişen global ve liberal dünyanın ihtiyaçlarına karşılık verememektedir. Gelişen tıp, psikoloji ve sosyoloji gibi önde gelen bilimler geliştikçe insanın değeri artmaktadır. Toplum, her kişisi ile bir bütündür; bu nedenle kişilerin her biri toplumun kalanına yük olmak yerine ona katkı sağlamak zorundadır. Bu çalışmanın yapılmamasının sebebi, henüz kısa süreli hapis cezası gerektiren suçlar bakımından yeterince iyi alternatiflerin geliştirilememiş olmasıdır. Buna karşılık, insanlığın her anlamda kat ettiği yolu düşündüğümüzde hapis cezasının da yakında daha iyi alternatiflerle yer değiştireceğini ön görmek yanlış bir düşünce olmayacaktır.

Bu nedenledir ki, çalışmamızda kamu vicdanını, suçun mağdur/mağdurlarını ve suçun failini teker teker göz önünde bulundurarak, öncelikle kısa süreli hapis cezalarına alternatif “hafta sonu infaz, geceleri infaz ve ikametgahta infaz” seçenekleri ile, “kamu yararına çalışma”, “mesleğini yapmak veya yeni meslek edinmek”, “zararı tazmin etmek” müesseselerinin ne şekilde ve nasıl kullanılarak hapis cezasının aza indirgenebileceğini; hapis cezasının kişi ve devlet üzerindeki maddi manevi olumsuz bütün etkilerini anlatarak açıklamaya çalıştık.

Buna ek olarak, son kısımda değindiğimiz “onarıcı adalet anlayışı” kısmı ile, aslında günümüzde uygulanan infaz sisteminin tek alternatif olmadığını, adaletin ve infazın gerçek niteliği üzerine düşünmek gerektiğini ortaya koymak istedik. Çağ artık değişmiştir. İçinde bulunduğumuz yeni dönemde, artık teknolojinin de etkisiyle her on yılda bir insanlar çoğu konuda metot değiştirmektedirler. Artık yüzlerce yıldır etkisini gösteren hemen her olgu, geçmişe dair bir hatıra olarak kalmaktadır. Örnek vermek gerekirse çoğu eylem ve protesto, eskiden kişilerin toplanıp slogan atıp alkış tuttuğu bir anlayıştan ibaret iken, artık bu tepkiler sosyal medya üzerinden daha etkili olmaktadır. Eğitim öğretmen değil, birey temelli olarak ilerlemekte; büyük şirketler genele hitap eden kampanyalar yerine, kişiler hakkında veri toplayarak doğru kişilere doğru reklam kampanyalarını yöneltmeye çalışmaktadır. Bütün bu değişimlere karşı koymaması gereken kurumlardan birisi de infazın cezaevi kurumudur. Aslında hükümetlerin hem ekonomik hem de sosyodinamik açıdan faydalı olmadığını bildikleri cezaevleri ve hürriyeti bağlayıcı cezalar kaldırılmak istense de, bu uzun yıllardır sadece bir fikir olarak kalmıştır. 1900’lü yılların başındaki toplum mühendisliklerinin aksine, günümüzde bireye ve kişinin kendi benliğini ortaya koyabilmesine aracılık eden bir değer düzeni oluşmaya başlamıştır. Kişi hak ve özgürlüklerinin bağlı bulundukları devlete karşı her geçen gün gelişerek büyüdüğü bu sistem içerisinde, hürriyeti bağlayıcı cezaların yeri artık kalmamış olsa da bütün suçları kapsayıcı alternatifler henüz üretilmediği için bu infaz biçime razı olunmaktadır.

Bu doğrultuda, kısa süreli hapis cezalarının insan üzerindeki uzun süreli etkilerini çalışmamızda ifade etmeye çalıştık. Gerek hürriyeti bağlayıcı infaz sürecinde, gerek infaz sonrasında tutukluların yaşadığı suç psikolojisi derin yaralar açmaktadır. Çalışmamız bu nedenle yazılmaya başladığı süre içerisinde suç işlemiş kişilerin ıslah edilmesi fikri üzerine daha baskın biçimde evrimleşti ancak bu ıslah gerçekleşirken suçun ortaya çıkarmış olduğu bütün sonuçların görmezden gelinmemesi düşüncesi de birlikte yürütüldü. Bu bağlamda vardığımız en temel yaklaşım, kısa süreli hapis cezalarının alternatiflerine Türk ceza hukuku alanında daha sık başvurulması gerektiğidir. Kısa süreli hürriyeti bağlayıcı cezaların kişiler üzerindeki etkileri incelenmeli, onarıcı adalet anlayışına uygun bir biçimde bu cezalar yeniden düzenlenmelidir. Günümüzde hürriyeti bağlayıcı cezaların ıslah unsuru olmadığı görülmüştür ancak sürekli biçimde aflar çıkarılarak cezaevlerindeki kişi sayısının azaltılmasından başka ıslaha fayda sağlayabilecek bir yöntem geliştirilememiştir ki af konusu da çalışmamızda değinmemiş olmamıza rağmen kanaatimizce ıslah konusunda samimi bir yöntem değildir. Asıl uygulanması gereken, çağa yönelik bireysel çözümlerdir. Suç işlemiş kişiyi kazanmak, mağdur kişilerin adalete inancını zedelememek ve en önemlisi bu ikisi arasında doğru dengeyi kurabilmek gerekir. Bu denge kurulurken aynı zamanda cezaların caydırıcı olması da adalet terazisinin bir kefesinde bulunmalıdır.

Bu nedenle çalışmamızın sonucu, hürriyeti bağlayıcı cezaların kısa süreli hapis cezaları kapsamında mümkün olduğunda az uygulandığı bir döneme geçilmesi gerektiğidir. Günümüzde kanunumuzda bulunan seçenek yaptırımların etkin bir şekilde uygulanmasında en önemli görev hakimlerin görevidir. Nitekim kanun koyucu hapis cezalarına seçenek oluşturan yaptırımları kanunumuzda belirlemiş olsa da, uygulamada bu durum her zaman karşılık bulmamaktadır. Hakimlerimiz, gerekçesini bile doğru şekilde açıklamadan kısa süreli hürriyeti bağlayıcı cezalara hükmedebilmektedirler. Öncelikle hürriyeti bağlayıcı cezaların ceza evi dışına, örneğin kişinin kendi konutuna yönlendirilmesi, daha sonra kademeli olarak tamamen kaldırılması düşüncesindeyiz. Günümüzde uygulanan yöntemler *doğru ama eksik* yöntemlerdir. Para cezası aldığınızda bunun yakınlarınızca ödendiği, hürriyeti bağlayıcı cezaların ise ne kadar kısa olursa olsun yüksek ihtimalli olarak kalabalık ve her türlü ağır suçu işlemiş kişilerin bulunduğu koğuş kültürü arasında çekilmeye zorlandığı bir durum içinde olmamız çağımıza yakışmamaktadır. Ne ıslah vasfı taşıyan ne mağdurun zararını her vaka için bir derece bile olsa karşılama niyeti olan ne de yeni işlenecek suçlardan ve toplumu yaflamasından suçluyu koruyan bu sistem, yerine getiremediği görevleri bakımından çürümüş bir sistemdir.

İnsanlık tarihi için yeni sayılabilecek “onarıcı adalet” anlayışına ise tezimizin son kısmında yer vermiştik. Kanunlarımızın, kanun koyucuların takdirine bırakılacak biçimde yeniden elden geçirilmesi, öncelikle mağdurun zararının karşılanması ve sonra da suçlunun gerçekten suçunun farkına varabileceği bir sistem amaçlanmalı; hükümlü kişinin suç olmadan yaşamını nasıl sürdürebileceği konusunda gideceği yolu tamamen aydınlatması ile infaz son bulmalıdır. Önemli olan kişiye karanlık yoldan gittiği için ceza kesmek değil, ona ışığın hangi yönden geldiğini de göstermektir çünkü gözleri görmeyen bir kişi için çukura düşüp düşmemek yalnızca rastlantıdır. O gün gelene kadar hakimlerimizin seçenek yaptırımlar varken hürriyeti bağlayıcı cezalara gitmesini engelleyici düzenlemelerin sayısı artmalı, seçenek yaptırım ve tedbir türlerinin etkin biçimde uygulanmasının önü açılarak vatandaşlarımızın hiçbirinin devletçe terk edilmediği onlara hatırlatılmalıdır. Devlet, bu yönüyle bir baba kadar otoriter, onları iyi yöne sevk edecek derecede adaletlice cezalandırıcı ama gerektiğinde tıpkı çocuklarına karşı olması gerektiği gibi suçun şefkatli olmalıdır.

Ülkemizde bu konuda çalışmalar artmalı, 260 binden fazla vatandaşımızın topluma kazandırılması için gereken yeni tekniklerin bulunması adına denemeler yapılmaktan çekinilmemelidir.
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